

Oponent

Posudek oponenta:

Posudek diplomové práce

Název dipl.práce : Trendy v drogové závislosti ve Švýcarsku

Diplomant : Vojtěch Betka ,studuj.5.roč. Magister.studia Sppg na PaedF UK

Datum zpracování : r.2007/08

Oponent : PhDr.Pavel Klíma,CSc

Předložená diplomová práce pod uvedeným názvem obsahuje podrobnou charakteristiku řešení drogové závislosti posledních let ve Švýcarsku,především pak v Curychu.

Tematika je uvedena rozbohem dále frekventovaných odborných pojmů,následuje rámcový popis řešení drogových závislostí v uvedené zemi a dále jsou pak velmi podrobně rozebírány struktury i aktivity jednotlivých institucí a organizací,které v největším městě země,v Curychu,se touto problematikou zabývají. Oponent popisuje činnost Streetwork Curych,Safer Clubing,Eve and Rave a Zokl 2.

V této,zřejmě stěžejní části práce, je rozsáhlé množství utříděného materiálu,jehož zajištění a pak překlad muselo být pro diplomanta značně náročné.Bylo by zcela perfektní,kdyby tento materiál byl pak více diplomantem zhodnocen z hlediska možností aplikace pro českou drogovou scénu.Náznaky k tomuto jsou uváděny v Závěru práce,ale pouze zkratkovitě.

Celý závěr práce asi mohl obsahovat porovnání působnosti jednotlivých sledovaných institucí z hlediska jejich efektivity i z hlediska event.možností aplikace na české poměry. K tomu se může diplomant ještě vrátit při obhajobě DP. Rovněž by bylo užitečné,co zvláště by mohl autor vyzdvihnout v programech sledovaných institucí nebo co pokládá za již překonané nebo neužitečné.Prostě vyjádřit vlastní názor k materiálu, který předkládá.

Rovněž zajímavá otázka k diskuzi,nakolik uváděná opatření jsou stále jen prevencí /pokud chápeme prevenci v původním významu – tj.zabránit výskytu určitého jevu!/, nebo zde takový název spíše supluje /nebo zastírá/ termíny adekvátnější – např.intervence, diagnostika,léčba,resocializace. A proč ??A je to pojetí švýcarské či naší provenience?

DP sice postrádá úvodní exkurz do odborné literatury k tematě /vzadu v seznamu je ale uvedena/,ale to je již více otázkou vedení a koncepce práce.Na druhé straně ,jak bylo již uvedeno,diplomant musel vynaložit značné úsilí na získání předloženého materiálu a jeho překladu.

Některé drobné chyby při zpracování zůstaly,např.různé psaní Curych či Zurich /viz obsah/ i Zürich /str.25,26/,nepochybně chybný zápis instituce Safer Cllubing /v obsahu a pak Clubbing na str.37,38 .A řada dalších nejednotností či prepisů.

Kromě však těchto drobných formálních chyb by měl autor podepřít svá tvrzení na str.9 V Úvodu o procent.vyjádření výskytu zkušeností s drogou v ČR – odkud toto čerpal?

podpis oponenta

Na str.51,kap.5.2.1.není srozumitelný název vzhledem k obsahu /spíše „doporučení“?/. Na téže str. asi chybí více vyznačit,jaký je přístup k této problematice /Zadržení/ u Eve and Rave. Naopak na další str.52 v kap. 5.3.2. z textu vlastně vyplývá,že tato org./E+R/ navrhuje k protizákonnému jednání ...řídít po užití drog tak,že se vyhýbá frekvent.komunikacím!! Toto je doplněno zmínkou o novém zák.opatření,ale zmíněný výňatek zákonu již není uveden a to ani v seznamu literatury.

Evidentní formální chybou je pak zmínka na konci str.61 o čerpání pramenu z ústního sdělení ,ale není zde přesně vymezeno,co vše bylo čerpáno.

Byla by jistě zajímavá pro ilustraci osobní zkušenost autora z návštěvy některého švýcarského klubu,pokud k ní došlo.

Závěrem možno konstatovat,že předložená diplomová práce odpovídá stanoveným požadavkům ,přes určité uvedené výhrady je pro danou oblast velmi přínosná

a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace : velmi dobře

V Praze dne 5.1.2008