



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

Posudek oponenta      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Barbora Machová

**Název práce a bibliografické údaje:** Jan a Zikmund z Vartemberka ve službách českého krále v Horní Lužici, ÚČD FF UK, Praha 2020

**Autor posudku:** doc. PhDr. Mlada Holá, PhD.

### A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z hlediska koncepce a struktury je práce sice poněkud nevyvážená, více než dvě třetiny textu byly věnovány stručné rekapitulaci historie Budyšínska a Zhořelecka ve středověku, se zaměřením na vazby k českým panovníkům, působení královských fojtů v Horní Lužici a pojednání o genealogii Vartemberků. Nicméně současně na jedná o užitečný přehled umožňující zasazení sledovaného tématu do širších souvislostí.

V případě heuristiky je škoda, že nebyly využity některé další pramenné edice (diplomatických i narativních pramenů) či práce, které by poznatky o působení obou Vartemberků ve správě Horní Lužice obohatily (např. v Zobelových Verzeichnis 1, s. 94 je zpráva o smrti zemského fojta Jana z Vartemberka; nevyužity byly rovněž obsahově bohaté zhořelecké letopisy, jež informují mj. o řadě podrobností z doby fojtsství Zikmunda z Vartemberka – např. o jeho sporu se Zhořelcem ohledně užitků z tzv. zhořeleckého boru, problémy s prosazením syna Kryštofa do fojtského úřadu).

### B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Text je zatížen značným množstvím překlepů a chyb, vylepšit by bylo možné místy i stylistiku. Větší pozornost bylo třeba věnovat i poznámkovému aparátu. Škoda je rovněž, že autorka



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

nevyužila své rozsáhlé heuristiky v originálních pramenech pro sestavení objemnější obrazové přílohy.

### C) Celkové zhodnocení

Chtěla bych ocenit, že autorka hojně využívala originální materiál a zdařile se vyrovnala zejména s jazykovou náročností výzkumu zvoleného tématu. Zdůraznit je třeba i její logické úvahy a závěry (např. ovlivnění výběru vhodných adeptů do fojtského úřadu znalostí němčiny či blízkostí rodových držav). V dalším výzkumu, jehož možnosti jsou nastíněny v závěru práce, by mohly být vedle uvedených témat rozpracovány některé oblasti podrobněji – správa Horní Lužice v období nepřítomnosti fojtů, otázka komunikace atd.

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Autorce se poměrně dobře podařilo rekonstruovat hlavní náplň působení dvou hornolužických fojtů z řad pánů z Vartemberka (Jana v letech 1459-1464 a Zikmunda v rozmezí 1490-1504 a 1507-1511) i problémy v zemi, se kterými se oba museli vyrovnávat (loupeže na cestách, spory měst i šlechty, nejen v Horní Lužici, ale i v příhraničí). Nicméně současně je škoda, že nebyly do výzkumu zahrnuty prameny (alespoň ty edičně zpřístupněné), které by přinesly některé další informace o působení obou sledovaných osobností ve správě Horní Lužice.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Lze pro období středověku v pramenech doložit rozhodující slovo stavů při obsazování funkce podfojta? (viz s. 23 práce)

Možnosti dalšího výzkumu – nárůst pramenů a proměna jejich typologie.

#### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze, dne 30. 8. 2020

Podpis