

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Tereza Junová, Klášter premonstrátek v Doksanech v období středověku, Pedagogická fakulta UK,  
Praha 2020, 54 stran

**Hodnotící kritéria**

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl práce</b> jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			x	
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>		x		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>			x	
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		x		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>			x	
Autor <b>správně cituje.</b>	x			
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			
Autor pravidelně <b>konzultoval</b> s vedoucím práce				x

**Celkové hodnocení (slovně)**

Po roce od neúspěšné obhajoby práce Terezy Junové, Klášter premonstrátek v Doksanech v období středověku se mi táž práce objevila znovu na stole, aniž bych v mezidobí autorku viděla nebo o ní slyšela. Žádná konzultace, žádná snaha dát si v něčem poradit. Pravda, po část této doby byla karanténa, ale máily fungovaly i tehdy a mnoho studentů jich využívalo.

Proto jsem novou verzi otvírala se značnými rozpaky i se zvědavostí, co studentka na svém spise změnila. V souhrnu mohu říci, že bakalářskou práci zlepšila, i když ne ve všem a zcela zásadně. Určitě prospělo přidání kapitol o politickém a církevním vývoji v Čechách, jež zasazují vznik a vývoj doksanského kláštera do historického kontextu. Jiné části textu se příliš nezměnily, mnohé jsou doslovným přepisem z první verze. V předkládaném spisu naopak chybí některé informace o dějinách řádu a o jeho struktuře (generální kapitula), které byly v předešlém, což je ke škodě věci.

Stejně jako v prvním zpracování bakalářské práce i tentokrát z mnoha autorčiných vět vyzraňuje neporozumění tomu, o čem píše. Je tomu skutečně tak, že mechanicky opisuje z literatury, aniž přemýšlí o obsahu přepisovaného? Jak jinak vysvětlit podivné věty a slovní obraty, jimiž se to v práci jen hemží: *Jindřich IV nerespektoval myšlenky gregoriánského hnutí* (co si představujete pod slovesem respektovat?); *jako právně nezávislá složka společnosti, se církev prosadila až po prosazení celibátu a nezávislosti na světské vrchnosti* (jak spolu tyto dva fakty souvisejí?), sv. Norbert vytyčil řádu za úkol *posvěcování kléru; proboštví se vyskytovala v některých částech východní říše* (v originálu je řeč o východních částech říše), *Gertruda pocházela z rakouského Babenberka*. V historických pasážích se nachází i mnoho chyb- hradská soustava měla význam již od 10. století a ne od konce 11. století, ve 12. století v Čechách vzniklo množství zděných a ne dřevěných kostelů, cisterciáci se řídí podle řehole sv Benedikta a ne sv. Augustina, manželka Václava II. se jmenoval Guta a ne Judita, apod. Záhadou je vpád saského knížete Oty do Čech v roce 1208. Za sporné pokládám rozsáhlé latinské citáty v části věnované doksanskému klášteru, neboť autorka pracuje převážně s informacemi ze spisu K.D. Čermáka, Premonstráti v Čechách a na Moravě.

Autorku lze pochválit za zlepšení jazykové stránky práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Vysvětlíte rozdíly mezi pojmy mnich, řeholník, kanovník.

Datum 6.8.2020

Podpis vedoucího práce  
Prof. PhDr. Kateřina Charvátová, CSc.