

Syllova'

OPONENTSKÝ POSUDEK
JUDR. JINDŘIŠKA SYLLOVÁ, CSC.

Jméno rigorozanta/rigorožantky:	Marek Pivoda
Téma práce:	Constitutional Courts and Preliminary References to the EU
Rozsah práce:	79 text práce, 101 s prameny
Datum odevzdání práce:	2. 12. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce je v českém prostředí novátorská. Analyzuje předběžné otázky ústavních soudů, jejich příčiny, motivace a následky pro právo EU a národní právo.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je velmi náročné, vzhledem k tomu, že případů je několik desítek. Autor musel osvědčit komplexní hledání v pramenech, i když používal prameny primární i sekundární (zpracované případy a jejich komentáře).

3. Formální a systematické členění práce

Autor uvádí čtenáře do primárního práva a předběžných otázek, rozsah úvodu je přiměřený. Zbytek práce obsahuje třídění jednotlivých případů, často je zpracován i detailní rozbor. Novátorská je zejména část 4, která se zabývá ukazateli, které vedou národní ústavní soud k položení předběžné otázky. Část 5 naproti tomu rozděluje reakce SD EU, zabývá se otevřeností jeho rozhodnutí a částečně i mírou alibismu Soudního dvora. Následuje rozbor implementace rozhodnutí, a míra slučitelnosti implementace s rozhodnutím.

4. Vyjádření k práci

Práce vykazuje odvahu jak při volbě tématu, tak při jeho zpracování. Struktura práce je složitá, zobecnění celkem vysoké. Celá práce je psána poučeným autorem, který umně spojuje teoretické vývody s rozhodnutími soudů. Je otázkou, zda tento způsob nezamlčuje některé aspekty jednotlivých rozhodnutí. Autor klasifikuje důvody předběžných otázek spíše tématicky, nikoliv motivačně. Tato klasifikace nedovoluje příliš ověřit hypotézu, že postupem doby dochází k mezisoudnímu dialogu více, než v době, kdy byla základem skepse, kterou měly národní ústavní soudy vůči SD EU dříve. Je jasné, že pokud platí dva právní systémy vedle sebe delší dobu, je pingpongových rozhodnutí více a více (nikoliv méně), intezita jejich nárůstu je však ve skutečnosti minimální. Zda se soudní kooperace vrchoplných soudů zvyšuje, se z práce nedá posoudit, vzhledem k tomu, že není s čím srovnávat. Jediné, co bylo od počátku jasné, byla intenzifikující role Listiny EU pro střetová rozhodnutí. Zda narůstá skutečný právní pluralismus, zůstává nadále empirickou záhadou. Vyzkoumání této otázky by patrně vyžadovalo více politologického přístupu. Používají ústavní soudy předběžnou otázku ke svému posílení? Nebo k alibismu? Nebo k jiným účelům? Odpovědi na tyto otázky je možno nalézt jen mezi řádky.

Přes tyto výtky je práce výjimečná a svou kvalitou splňuje podmínky rigorózní práce. Je škoda, že závěr nebyl zpracován tak, jak je ve vědeckých pracích zvykem. Tedy ne že v práci je toto a toto, ale co z toho plyne (str. 78). Nedostatek věcného závěru, tedy např. potvrzení předem stanovené hypotézy, je určitým nedostatkem, který je možno vytknout.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem byl podle str. 13 popis mezisoudní interakce. To bylo splněno. Je škoda, že nebylo cílem zobecnění mezisoudní interakce ve vztahu k nějaké jiné veličině, např. mezisoudní interakce jako nástroj posílení ústavních soudů, či mezisoudní interakce posilující právo EU či národní právo apod.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Výborná úroveň, viz poznámky výše.
Logická stavba práce	Struktura je složitá, ale akceptovatelná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborná úroveň, viz poznámky výše.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je hluboce analytická i ve srovnání se zahraničními články a jinými zdroji. Závěr by mohl být srozumitelnější a jednoznačnější.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná úroveň, výborná srozumitelnost, vlastní zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud mohu posoudit angličtinu, k čemuž nemám kvalifikaci, tak v pořádku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji uznání práce, protože práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.
---	--

V Praze dne __28. 1. 2020_____


oponent/oponentka ✓