

Posudek pověřeného akademického pracovníka – rigorózní práce :

Autorka práce : Mgr. Eliška Vlácilová

Téma práce : Soudní (exekuční) vymáhání výživného na nezletilého

Rozsah práce : 311 432 znaků

Datum odevzdání práce : viz IS

Aktuálnost tématu :

Autorka zvolila velmi aktuální téma, v němž se odráží nejen právní problematika, ale bohužel i politika. Autorka se soustředila z celého tématu výživné soustředila na tu nejcitlivější a nejfrekventovanější oblast, tj. výživného na nezletilou osobu. Krom rozsáhlých teoretických znalostí se při zpracování tématu osvědčili i nesporné praktické zkušenosti autorky. Proto výběr tématu pokládám za velmi aktuální.

Struktura práce:

Práce je rozdělena do 9 částí (včetně úvodu a závěru) . Ve druhé části autorka analyzuje pojem výživné, ve druhé části zkoumá možnosti změny výživného a ve čtvrté části se autorka zabývá obecně pojmem vykonávacího řízení. Část pátá je věnována exekučnímu řízení, část šesté způsobům provedení exekuce – v obecnější poloze a část sedmé se zabývá již exekucí na pohledávku výživného. Konečně část osmá se zabývá zastavením exekuce. Pokládám toto členění za logický celek s částmi, které na sebe dobře navazují, bez toho, že bych chtěl ze svého hlediska práci uspořádat jinak :

K jednotlivým částem práce. :

Část druhá je v podstatě „přívodcem“ a popisem vývoje legislativní úpravy výkonu rozhodnutí (exekuce) a v podstatě dokládá i určitou míru nekomplexnosti a nepředvídatelnosti aktů zákonodárce.

V části druhé, již v úvodu , nazývá autorka pojem „výživné“ jako jakousi „zkratku“. Takové označení krom toho, že není správné se mi zdá v dalším kontextu práce jako nevhodné, byť záměr autorky chápu.

Autorka správně poukazuje na nekomplexnost pohledu a následné právní úpravy možnosti zákonného úroku z prodlení jako příslušenství pohledávky výživného, kdy dosud není vyřešena možnost požadovat úrok za prodlení s placením výživného na zletilé dítě.

Za zmínku stojí i praktický rozbor možnosti užití pomocných tabulek pro stanovení výše výživného, když existují země, kde je tato praxe obvyklá.

Za velmi podstatnou pokládám myšlenku autorky na straně 28 , zda počítat výživné i z jiných majetkových hodnot povinného, jak se děje například v Německu. Bohužel naše soudní praxe zde není jednotná a tyto majetkové hodnoty by měly být brány na zřetel i u jiných pohledávek.

Rovněž otázka přenesení vyživovací povinnosti na prarodiče v případě rodičů ve výkonu trestu je hodna pozornosti.

Stranou autorka nenechá ani diskutovaný problém schopnosti dítěte se živit či příjmu rodičů ve vztahu k osobní péči o dítě.

V poznámce 49 pod čarou na straně 35 je uvedeno, že před účinností ZRR bylo řízení o stanovení výživného řízením sporným se všemi atributy včetně plného důkazního břemene. Nicméně i před účinností ZRR soudy z moci úřední zjišťovaly příjem rodiče, když tento údaj nebyl pro navrhovatele dostupný.

Na straně 36 mi chybí názor autorky na povahu řízení o změnu výživného .Autorka zde cituje dva protichůdné názory.

V části čtvrté se autorka mimo jiné vypořádává s postavením manžela ve vykonávacím (exekučním) řízení. Zde se jedná o část věnovanou vykonávacímu (exekučnímu) řízení, kdy cenné pro řízení o výživné je rozsah majetku povinného.

Na straně 72 je uvedeno, že opravný prostředek je přípustný jen proti usnesení o nařízení exekuce. Takové usnesení ale již soud nevydává, autorka patrně pracoval s pramenem obsahujícím starou právní úpravu.

Na straně 88 autorka uvádí případ, kdy mzda povinného je poukazována na jeho účet u peněžního ústavu a tím jako by ztratí povahu mzdy postižitelné jiným způsobem při respektování nezabavitelných položek. Autorka cituje judikát a bylo by vhodné, zda tento nežádoucí stav by bylo možné spíše řešit legislativně než kritikou formalistického přístupu.

V závěru se autorka k právní úpravě na jedné straně vyjadřuje jako k dosti nekomplexní a na straně druhé uvádí, že úprava je dostatečná a nedostatky jsou řešitelné judikaturně. Nicméně bych rád slyšel názor autorky, zda podle ní jsou zde větší problémy řešitelné legislativně.

Práce je psána dobrým jazykem a obsahuje odkazy na zdroje užití k tvorbě práce v souladu s pravidly.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30.9. 2020

JUDr. Tomáš Pohl