



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Bc. Mikhail Ivaniushin

Název práce a bibliografické údaje: Reakce na bombardování SR Jugoslávie v roce 1999 v české politické debatě

Autor posudku: PhDr. Boris Moskovič

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Autor se sice v úvodu pokusil předkládanou práci charakterizovat z pohledu kvalitativního/kvantitativního výzkumu a přiblížit způsob, jakým je provedena obsahová analýza příslušných textů, toto vymezení však působí nadměru zmatečně a především nefunkčně. Autor avizoval, že se primárně bude zabývat tím, jak byly postoje českých politiků k ozbrojené akci NATO proti Svazové republice Jugoslávii (SRJ) formulovány a artikulovány ve veřejném prostoru a že nebude do výsledné analýzy zahrnovat i přístup tištěných periodik, ze kterých především čerpá. Tento záměr se však autorovi splnit nepodařilo – kvalitu celého textu značně snižuje právě nepřehledná struktura práce a nedostatečné vymezení konkrétních rovin české politické debaty, které měl autor v úmyslu sledovat. Tato skutečnost se odrazila i v nedostatečné srozumitelnosti výkladu, kdy v rámci úvodních částí jednotlivých kapitol autor mnohdy až nepochopitelně tematicky odbočuje, opakuje některá tvrzení či fakta a nedaří se mu udržet jasnou chronologickou a výkladovou linku. Z hlediska heuristické základny práce lze vytknout opomenutí dostupných



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

stenografických zápisů ze schůzí Poslanecké sněmovny PČR, které by sledované téma rozšířily i o příklady konkrétních a mnohdy i bezprostředních polemik mezi příslušníky české politické elity.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

V hodnocení jazykové a stylistické úrovně diplomové práce bylo potřeba zohlednit i to, že čeština není autorovým mateřským jazykem. I přes tyto skutečnosti by se ale v textu diplomové práce neměla vyskytovat konstatování a formulace, které nejsou v souladu s odborným stylem a působí velmi rozpačitě (namátkou na s. 23 „Československo roku 1990 však vědělo, odkud chce odejít“). Vzhledem k typu předkládané práce jsou také nevhodné až příliš četné odkazy na knihu Karla Pacnera *Osudové okamžiky XX. století*, která svým charakterem spadá do oblasti populárně naučných, publicisticky laděných titulů.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Mikhail Ivaniushin se ve své diplomové práci rozhodl zpracovat atraktivní, dosud stále v mnoha ohledech kontroverzní, a tedy i aktuální téma. Na základě poměrně detailní rešerše dobového tisku a studia relevantní literatury se pokusil analyzovat českou politickou debatu, která na jaře 1999 probíhala v souvislosti s ozbrojeným zásahem NATO proti Svazové republice Jugoslávii. Vedle samotného výběru tématu lze ocenit, že autor má velmi solidní přehled o dobových politických reáliích, mnohdy ovšem až detailně zaměřený na větší



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

množství aktérů. Deklarovaný záměr práce, tedy analyzovat postoje a argumentaci českých politiků na základě jejich působení ve veřejném prostoru, se nakonec podařilo naplnit jen velmi omezeně. Autor sice zaznamenal rozdílná, často přímo protichůdná stanoviska příslušníků české politické reprezentace, nedokázal však nastínit jejich zdroje ani širší názorově-ideový kontext. Text je nejen z tohoto důvodu velmi popisný, zmatečně strukturovaný a výkladově nekoherentní. Postrádal jsem v něm alespoň rámcový přehled postojů předáků vybraných mimoparlamentních stran, což by autorovi umožnilo reflektovat také třeba daleko radikálněji formulovaná, i když celkově jistě okrajová hodnocení ozbrojené akce NATO.

Nedostatky hodnocené diplomové práce nejsou rozhodně jen formálního rázu. Jejich převážná část vychází ze snahy autora zahrnout přímo do textu až neúnosně obširné úvody do jednotlivých zkoumaných okruhů. Takový postup má jistě svoji logiku a umožňuje čtenáři pochopit některé širší souvislosti popisovaných událostí během jara 1999, v tomto případě se však autorovi nepodařilo skloubit tyto informativní a přehledové pasáže se samotným jádrem vlastního, tedy původního výzkumu. To vše ubírá jinak tematicky zajímavé práci s vcelku solidní pramennou základnou na výsledné kvalitě.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Klikněte sem a zadejte text.

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 3. září 2020

Podpis Klikněte sem a zadejte text.