



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce    Diplomové práce z Historie

**Autor:** Mikhail Ivaniushin

**Název práce a bibliografické údaje:** Reakce na bombardování SR Jugoslávie v roce 1999 v české politické debatě

**Autor posudku:** Ondřej Vojtěchovský

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Tématem předložené práce je analýza české politické debaty o leteckých útocích NATO na Svazovou republiku Jugoslávii v roce 1999. Tuto debatu lze zřejmě považovat za určitý obrat, za změnu paradigmatu v české politice od roku 1989, protože zproblematizovala do té doby jednoznačně pozitivní postoj vůči západním spojencům a euroatlantickým strukturám, kterým se vyznačovala celá polistopadová scéna s výjimkou komunistů a extrémní pravice. Téma je to proto velmi relevantní.

Autor se soustředil na rovinu postojů vůči Severoatlantické alianci. Debatu zasadil do širšího kontextu, když sledoval vývoj názorů české politické scény na členství v NATO a posléze na úsilí české politické reprezentace o vstup republiky do aliance. Naopak perspektivu českých stereotypů, předsudků a iluzí vůči aktérům balkánského konfliktu jako důležitého aspektu debaty spíše ponechával stranou.

Autor za tímto cílem podnikl poměrně časově náročné studium dobového tisku. Prostudoval také nemalé množství sekundární literatury.

Toto vše mohlo vést k podnětným výsledkům. Bohužel však autor nedovedl vystavět logickou strukturu výkladu a udržet si konzistentní argumentaci. Práce je relativně chudá také dokumentačně. Výroky politiků jsou většinou jen parafrázovány, a to někdy takovým způsobem, že vzniká pochybnost, zda je autor interpretuje správně. Autor si v některých pasážích vypomáhá takovými zkratkami, že obsah pronesených politických výroků je v nich evidentně krajně zjednodušen. Výklad je proto chaotický, málo srozumitelný a celkové vyznění je proto značně rozpačité.

Práce vykazuje i stylistické a jazykové nedostatky. Chápu, že pro studenta, pro kterého český jazyk je třetím či čtvrtým cizím jazykem, je napsání odborného textu v češtině mnohem náročnější, než pro rodilého mluvčího. Nicméně během opakovaného čtení různých verzí práce jsem nabyl dojmu, že jazykové limity nejsou hlavním autorovým problémem. Pouze dílčím způsobem spoluurčují celkovou nepříliš zdařilou podobu práce.

Přes tyto výtky však oceňuji studentovu velkou houževnatost a píli a beru ohled i na náročné životní podmínky, které při psaní práce měl.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

#### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 26. srpna 2020



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Podpis Klikněte sem a zadejte text.