

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Kristína Tomíčková
Téma práce:	Výkon trestu odnětí svobody
Rozsah práce:	113 stran
Datum odevzdání práce:	6. 3. 2020

Předložená práce o rozsahu 113 stran vlastního textu je původně prací diplomovou, o jejíž uznání za práci rigorózní uchazečka požádala. Obhajoba diplomové práce byla klasifikována známkou výborně.

Trest odnětí svobody představuje nejpřísnější sankci, kterou lze pachateli - fyzické osobě – dle české trestněprávní úpravy uložit. Otázky související s výkonem tohoto trestu, vnitřní a vnější diferenciaci, prostředky k dosažení jeho účelu, jakož i postavení odsouzených při výkonu trestu a možnosti uplatňování jejich práv, představují problematiku stále aktuální. Stav vězeňství a snahy o dosažení cílů nastavených v přijaté koncepci vězeňství v České republice jsou permanentně předmětem odborné diskuse s cílem přizpůsobit naše vězeňství moderním vězeňským systémům s evropskými a mezinárodními standardy. I práce jako je tato pomáhají zhodnotit účinnost přijatých nástrojů a poukázat na případné rezervy v systému vězeňství nebo problémy, na které výkon trestu odnětí svobody naráží, proto je nezbytné se touto problematikou zajímat.

Zpracování tématu si vyžadovalo znalosti nejen obecné úpravy rozhodování o výkonu trestu, ale zejména speciální právní úpravy na oblast výkonu trestu odnětí svobody zaměřené, přičemž autorka tyto znalosti prokázala a dokázala zpracovat i v provázanosti na potřeby praxe. Z hlediska použitých metodologických postupů se výklad opírá o učebnicové i komentářové zdroje, za současného použití další odborné literatury – monografií, periodik, ale též judikatury a internetových zdrojů. Práce je čtivá, vhodně strukturovaná, překlady nebo stylisticky neobratné formulace se v ní vyskytují jenom výjimečně a nemají vliv na její kvalitu. Autorka pracovala s dostačujícím rozsahem zdrojů, výhrady lze mít k toliko minimálnímu využití cizojazyčné odborné literatury. Poznámkový aparát je vyhovující. Práce obsahuje všechny formální požadavky (seznam zdrojů, abstrakt, klíčová slova v češtině i angličtině, je doplněna o přílohu a obsahuje i fotodokumentaci, tabulky a grafy vztahující se k výkladu.

Práce je včetně úvodu a závěru členěna do deseti kapitol, které na sebe logicky navazují, z formálního hlediska lze mít malou výhradu k nevyváženosti jednotlivých kapitol z hlediska jejich rozsahu (nepoměr v rozsahu prvních čtyř kapitol ve vztahu k dalším). Autorka po

nastínění svého přístupu a cíle práce v úvodu pokračuje kapitolou nazvanou „výklad pojmů“, v níž se ve stručnosti zabývá pojmem trest, druhy trestů a účelem trestání, potažmo účelem trestu odnětí svobody. Po kapitolách věnovaných stručnému popisu mezinárodní a vnitrostátní úpravy výkonu trestu odnětí svobody se v kapitole páté zaměřuje na výklad o zařízeních pro výkon trestu v České republice. Navazuje analýzou problematiky vnitřní a vnější diferenciací výkonu trestu odnětí svobody a kapitolami o programech zacházení a možnostech resocializace odsouzených, a též vybraných otázkách denního režimu odsouzených. V deváté kapitole autorka přináší svůj pohled na moderní trendy a koncepce vězénství a v závěru sumarizuje podstatné poznatky, ke kterým při zpracování zvoleného tématu dospěla.

K práci nemám zásadní připomínky ani po obsahové stránce. Autorka dokázala zkoumanou problematiku nejen popsat, ale i samostatně zhodnotit a utvářet vlastní názory a doporučení. Za zmínku zejména v kapitole 9 obsažený náhled autorky na omezené možnosti výchovného působení trestu odnětí svobody na pachatele a plédování za širší uplatňování alternativních trestů. Shrnutí bádání autorky do konstatování, že „české vězénství je bludný kruh“, sice nepovažuji za zcela vhodné při tomto typu akademické práce, ale za pozitivum považuji zamyšlení se nad příčinami, které nastíněné nedostatky ve fungování vězénství v České republice mohou způsobovat, popřípadě k negativním jevům, na které autorka upozorňuje.

Za nedostatek předložené práce považuji nedostatečné využití cizojazyčných zdrojů pro srovnání úpravy analyzované problematiky se zahraniční právní úpravou. Navzdory tomuto nedostatku ale práce komparaci se zkušenostmi ze zahraničí obsahuje, i když při popisu možné inspirace v zahraničí vychází autorka z domácích odborných publikací.

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že předložená diplomová práce svým obsahem i zpracováním prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti autorky a je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Zároveň splňuje i stanovené formální podmínky pro její uznání, proto **doporučuji** zkušební komisi uznání diplomové práce Mgr. Kristíny Tomičkové na téma „*Výkon trestu odnětí svobody*“, jako práce rigorózní.

V Praze dne 13. srpna 2020

JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.  
oponent