

Název práce: **Aktivní sportování jako prevence nadměrného užívání internetu v ČR**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jakub Fiala

Řešitelka práce: Bc. Kristýna Volfová

### **Slovní hodnocení práce**

Řešitelka Kristýna Volfová předkládá k obhajobě práci na téma v českém prostředí prakticky nezpracované, vychází však z velkého množství mj. zahraničních zdrojů, které jí nabízí dostatečnou oporu pro vlastní úvahy a v některých směrech i závěry, i když limitované.

Úvodní část práce nepatří dle mého názoru k těm nejzdařilejším, abstraktu, úvodu a předmluvě mohlo být věnováno o trochu více péče, místy obsahují zavádějící formulace. Druhá kapitola nazvaná *Teoretické pozadí* je dle mého názoru nejen nevhodně nazvaná, ale především je nadbytečná, řešitelka sama v úvodu připouští, že je v práci zařazena jen pro lepší orientaci a má sloužit jako úvod do problematiky behaviorálních závislostí, jež jsou ve skutečnosti pro téma práce klíčové.

Řešitelka představuje teoretické koncepty odděleně, samostatně se věnuje závislostem (nadměrnému užívání internetu) a samostatně sportu (a jeho preventivním vlastnostem), na úrovni magisterské diplomové práce bych očekával větší míru propojení obou problematik ve vztahu k tématu, zvl. když opodstatnění výzkumné části je spíše formální. Propojení je jen letmo naznačeno či si jej čtenář musí sám domýšlet (například v zamyšlení nad absencí sebedůvěry jako předpokladu pro vznik závislosti, možnostem sportovní aktivity jako nástroje pro posílení sebedůvěry již prostor dán není; či v postřehu nad absencí fyziologických abstinenčních příznaků u behaviorálních závislostí, jež by tedy neměly limitovat využití sportovní aktivity při řešení závislostního syndromu).

Absence hlubší provázanosti se projevuje i na struktuře textu, ačkoliv je členěn dle úzu (obsah nabízí přiměřenou míru orientace), vnitřní organizace kapitol není dle mého názoru příjemná,

při kontinuálním čtení je čtenář vyrušován odbočkami, není jasné jakou myšlenkovou linií práce následuje, celek vytváří dojem formálního naplnění požadavků bez dalších ambic. Klíčové informace (jako například Griffithsův model šesti komponent nebo dotazník internetové závislosti profesorky K. Young (IAT), ke kterým se autorka v práci vrací a rozvíjí je, jsou uloženy hluboko ve vrstvách dílčích podkapitol.

Čtenář je v teoretické části spíše zavalen namísto toho, aby mu byl řešitelkou nabídnut jasný vhled do relevantních klíčových teorií. Dle mého názoru měla řešitelka k výkladu přistoupit na základě konkrétních dohledaných studií, na které v úvodu upozorňuje, ty se měly stát ústředním bodem výkladu. Řešitelka jim však věnuje pouze omezený prostor v samotném závěru teoretické části (*4.4 Výzkumy v oblasti sportování jako prevence nadměrného užívání internetu*), přitom dostupnost takto konkrétně pojatých studií je cenný zdroj pro každou práci.

V praktické části si práce klade dvě výzkumné otázky - předkládá dvě hypotézy k ověření za pomoci dotazníkového šetření, jež využívá jednak zkrácenou verzi dotazníku AIT, jednak vlastní otázky. Metodologický popis je však dle mého názoru místy chaotický, postrádám například klíč, který by specifikoval, které otázky dotazníku sytí VO1 a VO2, tento vztah není přehledně vysvětlen. Kapitola 5.5 nazvaná *Analýza odpovědí* nese dle mého názoru zavádějící označení, ve skutečnosti je tvořena popisnými vyhodnoceními a i když v závěru řešitelka odkazuje k užití pokročilejších analytických metod, bohužel výpočty ani vstupní hodnoty nejsou v textu uvedeny (v přílohách jsou k dispozici pouze výsledné tabulky).

Představení výsledků by mohlo být lepší, text je přetrháván grafy a i když se čtenář požadovanou informací nakonec dozví, výsledky a statistické závěry je možné prezentovat i sofistikovanějším způsobem - upřednostnil bych položení důrazu na klíčovou charakteristiku (míra internetové závislosti) na úkor těch doplňujících (jako je město nebo typ VŠ studia). V závěrečné diskuzi se s některými nedostatky řešitelka vypořádává, i zde tak ovšem činí ne úplně přehledně (např. neoddelila závěr práce jako takový)..

V rámci obhajoby bych rád řešitelku požádal, aby vysvětlila, (1) jakým způsobem se konkrétně její předpoklad prezentovaný v předmluvě (*Pracovala jsem s tím předpokladem, že aktivní sportovec dokáže odolat pokušení návykového užívání internetu více, než*

„nesportovec“.) odráží v designu výzkumu? A doplnila, (2) zda statistické zpracování prováděla sama, případně do jaké míry jej konzultovala?

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>viz textová část posudku (30 b.)</i>	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	<i>postrádám hlubší přínos práce, vztah k informační vědě je okrajový (13 b.)</i>	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>v práci je využito množství odborných zdrojů, které jsou ve většině případů řádně využity (17 b.)</i>	0 – 20 bodů
slohové zpracování	<i>stylistická úroveň práce je dobrá, avšak k vnitřní organizaci textu, uspořádání témat a jejich rozsahu mám výhrady (10 b.)</i>	0 – 15 bodů
gramatika textu	<i>ke gramatické stránce práce nemám významných výhrad (5 b.)</i>	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>75 bodů (velmi dobře)</b>	

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
<b>61 – 80 bodů</b>	<b>Velmi dobře (2)</b>
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 31. 8. 2020

.....

Mgr. Jakub Fiala