

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

**Předložila studentka:** Kamila Volfová

**Název:** Přírodní park Šárka – Lysolaje jakožto území pro realizaci vybraných přírodovědných exkurzí 2. stupně základní školy

**Oponentka:** PhDr. Linda Němečková, Ph.D.

---

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cílem práce bylo, jak sama autorka uvádí již v Úvodu práce, přiblížit a charakterizovat přírodní park Šárka – Lysolaje a jeho chráněná území, představit jejich historický, geologický, zoologický a botanický souhrn. Jako vhodnější se jeví zařazení cílů do samostatné kapitoly.

Další cíl práce není explicitně vyjádřen, nicméně určité náznaky lze hledat v následujících částech textu, kde autorka nastiňuje návrhy exkurzí včetně konkrétních aktivit. Uvedení cílů práce považuji za nedostatečné, nicméně ten z cílů, který byl explicitně vyjádřen, byl také naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

V samotném Úvodu práce je uvedeno, že exkurze je vzdělávací metodou. Přesnější by bylo použití výrazu organizační forma výuky.

Teoretická část práce je popsána na 21 stranách a seznamuje čtenáře s přírodním parkem Šárka – Lysolaje.

Praktická část je zpracována na 31 stranách, nicméně některé části bych doporučila přeartovat do teoretické části práce, viz níže v textu. V praktické části autorka navrhla dvě exkurze do přírodního parku Šárka – Lysolaje, které jsou doplněny pracovními listy.

Text, ve kterém jsou čtenáři seznámeni s průběhem exkurze, bych pro větší přehlednost doporučila rozdělit. Vhodnou volbou by např. mohlo být rozdělení textu podle informací vztahujících se k jednotlivým zastávkám dané exkurze. Pro lepší přehlednost bych také doporučila uvést mapku naplánované exkurze s vyznačenými stanovišti.

V textu věnujícímu se průběhu exkurze je po rozdělení žáků do skupin uvedeno zadání několika úkolů, které mají žáci za pomoci práce s určovacími klíči, dalšími publikacemi a dostupného QR kódu splnit a následně vypracovat do pracovního listu. Během exkurze následuje doporučení zařazení soutěže, ve které mají žáci za určitý čas vypsát co nejvíce ovocných dřevin, které nemusí být pro tuto lokalitu a dokonce ani pro Českou republiku charakteristické. Na dalším stanovišti je naplánována práce s lupou a určovacími klíči, které mají být využity při determinaci mechorostů. Další úkol, který je opět časově omezen, je zaměřen na vyjmenování savců, kteří žijí v lesích (opět se tedy nejedná o živočichy typické pro tuto oblast). Následuje aktivita, při které mají žáci opět za pomoci poskytnutých QR kódů pracovat s informacemi uvedenými na informační tabuli. Autorka práce dále uvádí další

pracovní list, který je možné zadat po realizaci exkurze. Tento pracovní list je zaměřen na mechorosty. Pracovní list postrádá větší afinitu na informace získané během praktického úkolu zadaného během exkurze.

Druhá exkurze je věnována geologii dané lokality. Jak autorka práce sama uvádí, v úvodní vyučovací hodině může být žákům předán pracovní list, který se přímo nevztahuje k území naplánované exkurze. První zastávka samotné exkurze je naplánována u buližníkových skalních výstupů, dále pak např. na několika dalších stanovištích, kde je doporučeno zařadit aktivity jako např. zkoumání tvrdosti hornin, pozorování horniny pod lupou či pozorování útvaru kamenného moře. Exkurze je propojena i s historií slovanského hradiště, které se v dané lokalitě kdysi rozkládalo. V druhém pracovním listě jsou pak uvedeny otázky zaměřené na pozorované horniny a flóru. Jedná se převážně o uzavřené otázky s možností volby správné odpovědi. Jen jedna otázka je otevřená.

Celkově v pracovních listech použitelných během navržených exkurzí převládají úlohy, které nejsou příliš zaměřené na kritické myšlení žáků. Naopak žáci spíše pracují s pouhou replikací informací ať už z internetu či z informačních tabulí. V pracovních listech chybí úlohy nabádající ke zkoumání přírody, do které se žáci společně s učitelem vydávají. Navržené exkurze jsou didaktické nepropracované – chybí stanovení konkrétních cílů, kterých by žáci během exkurze měli dosáhnout.

Na závěr práce autorka čtenáře seznamuje s nabízenou činností ekocentra Podhoubí, které mimo jiné také nabízí exkurzi do lokality popsané v předložené bakalářské práci.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Jazykový projev řešitelky práce by v některých pasážích zasloužil korekci. V textu lze nalézt překlepy a především četné gramatické chyby.

V textu práce chybí citace vybraných částí textu. Např. téměř celá kap. 3 není citována. Dále chybí např. uvedení citace v kap. 1.6 a v kap. 2.2. Vybrané citace, které se nachází přímo v textu práce, jsou v chybném formátu (např. citace Čapka na str. 28).

Některé části textu, které jsou uvedené v praktické části práce, svou povahou spadají spíše do teoretické části. Doporučovala bych tedy např. text, který pojednává o teoretických východiscích (kap. 2.1, 2.2, 2.3, 3.1) vložit do teoretické části práce.

V textu jsou uvedeny vybrané obrázky/fotografie znázorňující faunu a floru dané lokality, nicméně v textu již chybí odkazy na tyto obrázky. Domnívám se, že sjednocení typu znázornění daných zástupců by práci též prospělo.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTKY** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Oceňuji, že se autorka ve své práci pokusila nastínit průběh dvou exkurzí a to i přesto, že se jedná o bakalářskou práci, která svou povahou může být zpracovaná jen rešeršním způsobem. Zároveň oceňuji snahu přiblížit se žákům druhého stupně vybranými aktivitami, při kterých byla využívána práce s informačními technologiemi (zařazení práce s QR kódy). Pozitivně též hodnotím, že se autorka práce ve svém textu zaobírala samotnou přípravou učitele a žáků na exkurzi a neopomněla také závěrečné zhodnocení exkurze a zpracování výsledků exkurze. Autorka ve své práci prokázala teoretický přehled o dané lokalitě, na kterém je dobré následně stavět a vycházet při realizaci exkurzí.

Nicméně je nutné dodat, že autorka práce v rámci svého studia zatím neabsolvovala didaktickou přípravu, která je při plánování exkurzí a tvorbě pracovních listů velmi podstatná.

Dané gramatické chyby, nedostatky v citaci zdrojů a další nedostatky uvedené výše v textu jsou zřejmě důsledkem překotného tempa při zpracování práce či nedůslednosti autorky práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

1. Z jakého důvodu jste si pro navržení exkurzí vybrala právě danou lokalitu?
2. Navrhněte prosím zadání jedné konkrétní aktivity (včetně cíle této aktivity), která by žákům mohla být na dané lokalitě zadána tak, aby pracovali s přírodinou.

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě nebo nedoporučuji k obhajobě):

Přes výše zmíněné hrubé nedostatky, které se týkají především didaktické stránky, doporučuji práci k obhajobě.

V..... Datum.....

.....  
Podpis

---

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.