

Posudek vedoucího magisterské diplomové práce

Autor práce: Alexey Rakhmanov

Název práce: Kategoria “swój-obcy” w polskich tekstach hip-hopowych

Rok: 2020

Vedoucí práce: Mgr. Renata Rusin Dybalska, Ph.D.

1. Formulace cílů a jejich naplnění

Hlavním cílem práce je pokus o rekonstrukci jazykového obrazu světa vlastního a cizího na základě shromážděných textů polských hiphopových písní vybraných skupin starší generace - např. Stare Miasto, Kaliber 44, Liroy, Wzgórze Ya-Pa 3 – i té mladší - např. O.S.T.R., Donatan, Małpa, Taco Hemingway. Práce je rozdělena na 9 částí. Teoretickou část tvoří dvě kapitoly – první je věnovaná základním aspektům teorie jazykového obrazu světa, druhá historii hudebního žánru hip hop v Polsku. Ve dvou kapitolách části analytické najdeme rekonstrukce obrazu svého a cizího na základě zvolených podkategorií: vlastní-místo, vlastní-osoba, vlastní-názory, cizí -vnější nepřítel, cizí -vnitřní nepřítel. V závěrečné části práce autor umístil kromě bibliografie také výběr analyzovaných textů. Cíle práce byly formulovány jasně a následně byly v práci naplněny. Zvolené metody hodnotím jako vhodně vybrané.

2. Klady práce

- Zajímavé téma, které se v podobné perspektivě dosud nedočkalo zpracování.
- Jasná a přehledná struktura práce a uvedených analýz.
- Schopnost práce s analyzovaným textem.
- Schopnost práce se sekundární literaturou, včetně té cizojazyčné.
- Autor se rozhodl zpracovat zvolené téma v polštině, což je třeba přes některé stylistické či syntaktické nedostatky hodnotit pozitivně.

3. Nedostatky práce

- Některé z analýz by mohly být podrobnější. Například na s. 36, při rekonstrukci obrazu města Kielce, autor nevěnuje pozornost významu slov použitých v textu - na jedné straně zde máme termín „wspaniałe miasto“ a hned vedle něj „nora“.
- Stává se, že autor nechává čtenáře samotného s analyzovaným textem, aniž by vysvětlil, jak chápe slova, která se v něm objevují, např. s. 42 – k čemu se vztahují spojení „betonowy las“, „polski Dortmund“?; s. 43 - nevíme, jaké byly vlastnosti „ekipy“?; s. 44 – jak můžeme charakterizovat cizího a jak vlastního?

- Někdy se autor více zaměřuje na formu textu než na jeho obsah, např. s. 43 - jaké rysy „ekipy“ autor popisuje ve formě úplných vět?; s. 57 - proč mají uvedená slovesa negativní konotace?; s. 60 - jaké problémy jsou charakteristické pro místo popsané pomocí anafory?

4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. S odkazem na analýzu na s. 68 odpovězte na otázku, zda slovo Ruski / ruski může mít pozitivní význam?
2. Při srovnání obrazů světa analyzovaných hip-hopových generací autor formuluje tezi, že časem se forma textů stala stejně důležitou jako jejich obsah. Proč si autor myslí, že se tak stalo?

5. Případné další vyjádření

6. Celkové hodnocení a klasifikace

- a) Práce splňuje požadavky standardně kladené na diplomovou práci.
- b) Doporučuji práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: výborně/velmi dobře. Finální hodnocení bude záviset na obhajobě diplomové práce.

Datum: 21.8 2020

Podpis: Renata Rusin Dybalska