



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Filip Valchář

Název práce: F. D. Rooseveltův New Deal v letech 1933-36. Pohled z Československa

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval v Archivu ministerstva zahraničních ČR a dále využil odbornou literaturu, v menší míře i vydané prameny.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Autor se věnoval vývoji v USA a jeho reflexi československou diplomacií.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Autor pracuje především s domácí a zahraniční odbornou literaturou. V poněkud menší míře využívá nevydaných a vydaných pramenů. Slabinou práce je její interpretační rovina, kde Valchář spíše je konstatuje (cituje z diplomatických depeší), méně se pokouší hodnotit.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Stylistika i pravopis jsou až na drobné nedostatky v pořádku, autor ovládá odbornou terminologii.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Filip Valchář předložil na téma již zpracované světovou historiografií. Zatímco k New Dealu jako takovému lze jen těžko dodat něco zásadně nového, zcela jinak je tomu v případě jeho reflexe v Československu. Právě v tomto aspektu jde o stále nosné téma. Československý pohled je tak podstatnou částí Valchářovy práce. Věnuje se zejména reflexi vývoje československou diplomacií, využívá zprávy vypracované vyslancem (nikoli velvyslancem)



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Ferdinandem Veverkou. V této oblasti tedy dílo přináší nové poznatky. Přesto není prosta poměrně závažných nedostatků. Chybí například názory centrály (MZV), respektive rozbor československé politiky vůči USA. Vzhledem k tématu práce by postačovalo zaměřit se třeba na obchodněpolitické vztahy, které byly již ve dvacátých letech zatížený určitými spory (např. čl. kvóty na dovoz amerických automobilů, problematika československého válečného dluhu). V tomto směru Valchář přináší jen dílčí poznatky, spíše ponechává Veverku glosovat vývoj v USA. Jen málo se čtenář dozví o jeho pohledu na zásadní vnitropolitické důsledky (sociální i jiné), které Rooseveltova hospodářská politika USA přinesla. Stranou autorovy pozornosti také zůstala reakce čl. průmyslových a obchodních kruhů, vzájemné investice, či význam, jaký USA měly ve snahách diverzifikovat čl. zahraniční obchod. Práce tak stanovené cíle naplnila jen částečně. Přesto ji považuji za poměrně kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě: Jaká byla struktura a vývoj čl.-americké obchodní výměny ve sledovaném období.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 26. 8. 2020

Podpis: