

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Erika Hyxa  
 Název práce: Využití dokumentárního filmu ve výuce  
 Vedoucí práce: J. Kořa  
 Oponent práce: J. Valenta

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 54 + 5  
 Počet titulů v seznamu literatury: 18 + 11 online

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	x		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

x			
---	--	--	--

~~Využití výzkumných empirických metod~~

--	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

x	(x)		
---	-----	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

-			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce, otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Případla mi role oponenta. Tudíž budu oponovat. Nejde o nic osobního. „Oponent“ je role, která je profilována primárně odbornými pravidly. Takže to tak berte, prosím. Posudek bude mít formu komentářů k četbě. Shrnutí bude v závěru posudku. Místa k diskusi u obhajoby budou vyznačena takto: ?

- s. 9: Ad: Vymezení cíle. Formulace není až tak zcela formulací cíle ve smyslu „badatelském“ (jaká přínosná zjištění jsou tu v plánu?), nýbrž spíše popisem obsahu (a sloveso „nastínit“ rovněž nevymezuje cíl jasně).
- s. 20: Ad: Odstavec chválící pedagogické přínosy dokumentárních filmů („Práce s dokumentárním filmem ve výchovně-vzdělávacím procesu může být velmi obohacující a přínosná. ...“). A můžete nepopíratelnou blahodárnost docu-filmů doložit např. výsledky nějakých výzkumů či nějakého systematického zjišťování? ?
- s. 33 - 34: Když už tedy věnujeme dvě stránky Maňákově klasifikaci, ocenil bych, kdyby byla vztažena k tématu práce ... (byť je např. na str. 37 odkaz). Celkově si kladu otázku, jaký je smysl části 4.1 ...(?)
- s. 39: Ad: „... reflexní ...“ – asi spíše „reflektivní“.
- Ad: Kapitola 5. Ano, skutečně vycházíte z metodiky „kritického myšlení“. To je repertoár jistě dobrý, ale také metodicky „ohraničený“. Takže – jaké ještě jiné postupy, byť třeba ne běžně, by se daly použít pro práci s dokumentem jako takovým, jeho tématem a jeho obsahem? ?
- Fajn. Dokumenty mohou vést ke znalosti fakt, k „uvědomění“ si něčeho, k respektování něčeho (viz např. s. 48). A dá se nějak udělat, aby vedly např. i ke změně chování žáků? To, že si něco uvědomuju ještě neznamená, že efektivně jedním ... ?
  
- Pozor na překlady typu „... kteří se díky ní mohou p žácích dozvědět to, co se během tradiční výuky ...“ (tento je na str. 30).

V úrovni bakalářské považuji práci za zdařilou. Téma edukační práce s dokumentem je tu podáno přehledně a srozumitelně a dotýká se všeho podstatného. Popis vlastní praxe je zde samozřejmě možný (k tomu poslední dva otazníky výše).

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis:  
23. VIII. 2020

Josef Valenta