

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložila studentka: Bc. Šárka Koutníková

Název: Učitel očima veřejnosti

Oponentka: PhDr. Linda Němečková, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou formulovány již v samotném Úvodu předložené práce. Jedná se o následující dva cíle: (1) Zjistit postoje oslovené veřejnosti k osobnosti učitelů a (2) Zjistit postoje oslovené veřejnosti k učitelům přírodopisu/biologie a k jejich vyučovanému předmětu. Následně jsou cíle blíže rozepsány v kap. 4.1. K daným cílům jsou v téže kapitole uvedeny i konkrétní výzkumné otázky, resp. hypotézy.

Hypotézy byly ověřeny pomocí otázek kladených v dotazníkovém šetření. Oba cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí – teoretické a praktické. Teoretická část, která je popsána na 28 stranách, je členěna do kapitol věnujícím se škole a jejímu vztahu ke společnosti, vymezení pojmu učitele a zaměření na samotné přírodovědné vzdělávání tak, jak je vnímáno společností. Praktická část práce, která je popsána na 52 stranách, čtenáře důkladně seznamuje s cíli, které jsou dále rozpracovány do jednotlivých výzkumných otázek a do hypotéz, dále pak s metodikou provedeného výzkumu, včetně metodiky provedeného předvýzkumu.

Metodika práce je řádně popsána a to včetně metodiky předvýzkumu, který byl zaměřen na zjišťování využitelnosti plánovaného výzkumného šetření. Stěžejní součástí výzkumu bylo použití kvantitativní výzkumné metody - dotazníku.

V kapitole 4.3 jsou pak uvedeny výsledky dotazníkových šetření, které jsou popsány přehledně v samostatných kapitolách dle toho, k jakému cíli se výsledky vztahovaly.

Interpretace výsledků je velmi přehledně uvedena, neboť pod každou interpretací dat, která se vztahují k dané otázce, je uvedeno, z jakého důvodu autorka práce danou hypotézu potvrzuje či vyvrací.

Oceňuji především uvedení konkrétních výroků, které dokládají např. pozitivní či negativní aspekty, které mají vliv na vnímání učitele respondenty uvedené na str. 48 - 49. Stejně tak i doklad konkrétních výroků, které poukazují na důvody kladného či negativního vnímání předmětu přírodopis uvedených na str. 60.

Součástí práce je i shrnutí hypotéz, diskuse a závěr. Velmi kladně hodnotím především kapitulu Shrnutí výsledků hypotéz, která čtenáři zrekapituluje výsledky, které byly dopodrobna popsány v předcházející kapitole.

Při čtení uvedených příloh je možné nahlédnout do dopisu, který byl zasílán pro potřeby předvýzkumu, do samotného dotazníku, který byl zasílán respondentům výzkumného šetření a dále je přiložena i ukázka vyplněných dotazníků. Všechny přílohy jsou řádně popsány, očíslovány a vhodně dokreslují předloženou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce je velmi čtivá a to včetně cizojazyčného abstraktu. Použitý jazykový projev autorky práce je na velmi dobré úrovni. Text je vhodně členěn do kapitol. Práce je přehledně zpracovaná a její kapitoly jsou, až na výjimku, kdy je kapitola s názvem „Učební pomůcky ve výuce přírodopisu/biologie“ uvedena na str. 36 nesprávně očíslována a nenavazuje tak na předchozí kapitolu, vhodně řazené.

V textu práce byly nalezeny některé odstavce, které postrádají uvedení zdroje, ze kterého byly informace čerpány (např. str. 13, resp. 14). Vybrané tabulky (např. tabulky 1,2, 3) nemají sjednocený font písma s ostatním textem.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Předložená diplomová práce je kompaktní a veškeré kapitoly, které ji tvoří, jsou zařazeny s úmyslem důkladně seznámit čtenáře s daným tématem. Zaměření práce na zjištění vztahu veřejnosti k učitelům, resp. k učitelům přírodopisu/biologie a k předmětu samotnému vnímám jako vhodné, neboť vztah mezi těmito aktéry vzdělávání je často klíčový.

Velmi pozitivně hodnotím způsob interpretace dat a použitého statistického zpracování, kdy je vždy přehledně uvedeno znění hypotéz s odkazem na příslušný graf, jejich interpretování a závěrečné sdělení, zda došlo k jejich potvrzení či vyvrácení. Provedený výzkum se tak stává zcela průhledný a čtenář se v nabízených výsledcích snadno orientuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

1. Z jakého důvodu se domníváte, že ženy a muži ve Vašem výzkumném šetření vnímají náročnost přípravy na vyučovací hodinu přírodopisu rozdílně? Resp., proč se domníváte, že ženy vnímají přípravu na tento předmět jako náročnější než muži?
2. Co Vy osobně hodnotíte jako nejnáročnější v přípravě na výuku přírodopisu/biologie?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na diplomové práce obhajované na KBES PedF UK a z tohoto důvodu ji **doporučuji k obhajobě**.

V..... Datum.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.