

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Petr Svoboda
Téma práce:	Meze zákonné povinnosti mlčenlivosti advokáta v trestním řízení
Rozsah práce:	102 stran
Datum odevzdání práce:	11. 11. 2019

Předložená práce o rozsahu 102 stran vlastního textu je původně prací diplomovou, o jejíž uznání za práci rigorózní uchazeč požádal. Obhajoba diplomové práce byla klasifikována známkou výborně.

Meze zákonné povinnosti mlčenlivosti advokáta v trestním řízení je tématem stále velmi aktuálním. Dílčí zákonodárné snahy prolomit důvěrnost informací, které jsou advokátovi svěřovány klientem, jsou v poslední době čím dál intenzivnější. Příkladem lze uvést poslanecký návrh ukládající advokátům povinnost sdělit daňovým orgánům jména klientů podezřelých z daňových úniků přesahujících půl milionu korun. Snad ještě intenzivnější prolomení mlčenlivosti advokáta představuje vládní návrh, jehož cílem je zakotvit možnost využití zpravodajských informací v rámci trestního řízení. Z výše uvedeného plyne, že ochranou vztahu advokát – klient je nutno se neustále zabývat a upozorňovat na případná ohrožení institutu mlčenlivosti advokáta. Předložená práce je zdárným příspěvkem do odborné diskuse na uvedené téma.

Práce je rozdělena do úvodu, osmi rozsahem vyvážených kapitol a závěru. Rigorozant nejprve upozorňuje na důležitost ochrany advokátní mlčenlivosti a názorně uvádí, jakými nástroji se v posledních letech realizují snahy mlčenlivost narušit. V první kapitole jsou vysvětleny základní pojmy, se kterými autor pracuje. Následující kapitola se zaměřuje na omezení povinnosti mlčenlivosti advokáta v různých typech řízení. Další dvě kapitoly analyzují obecnou úpravu povinnosti mlčenlivosti v rámci trestního řízení, kdy advokát může vystupovat jako svědek, obecný zmocněnec, případně i jako obviněný. Pátá kapitola vymezuje ochranu vztahu a ochranu komunikace mezi advokátem a klientem. Poslední tři kapitoly se podrobně zaměřují na roli advokáta v rámci domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor – na průběh takové prohlídky včetně součinnosti České advokátní komory a případné navazující řízení o nahrazení souhlasu zástupce ČAK. V závěru autor sumarizuje své poznatky a uvádí návrhy de lege ferenda v rámci posuzované problematiky.

Zpracování tématu si vyžadovalo znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního, ústavního práva, občanského práva a advokátních stavovských předpisů. Autor tyto znalosti prokázal a zároveň je byl schopen uplatnit v rámci analýzy aplikační praxe. Rigorozant si dal za cíl podrobně popsat smysl a účel institutu povinnosti mlčenlivosti advokáta a jeho postavení v právním řádu, dále pak objasnit smysl uvedených ustanovení trestního řádu z pohledu praxe. K tomu autor využil zejména metodu analytickou, syntetickou a popisnou. Uvedené cíle byly naplněny. Práce má logickou a přehlednou strukturu, je psaná na vysoké odborné úrovni a zároveň čtivou formou. Poznámkový aparát je vyhovující. Práce obsahuje všechny formální požadavky – seznam zdrojů, abstrakt a klíčová slova v češtině i angličtině. Gramatické chyby se téměř nevyskytují, pouze občasně jsem zaregistrovala chyby v interpunkci. Autor pracoval s dostatečným množstvím zdrojů, zejména musím ocenit kvantitu použité národní i evropské judikatury. Přínosné je i zapracování několika rozhodnutí kárné komise ČAK. Díky výše uvedeným pramenům upozornil rigorozant na prolamování mlčenlivosti advokáta v konkrétních případech.

Práci hodnotím velmi kladně. V rámci jednotlivých kapitol se autor zaměřil především na popis zákonné úpravy a její následné použití v praxi. Přínosem tohoto díla je tak zejména upozornění na skutečnost, jakými prostředky orgány činné v trestním řízení, soudy nevyjímaje, zasahují a omezují mlčenlivost advokáta ve vztahu k jeho klientům. Rigorozant tyto intervence nejen popisuje, ale zároveň zhodnocuje a především v závěru uvádí doporučení *de lege ferenda*.

Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že předložená diplomová práce svým obsahem i zpracováním prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti autora a je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Zároveň splňuje i stanovené formální podmínky pro její uznání, proto **doporučuji** zkušební komisi uznání diplomové práce Mgr. Petra Svobody na téma „*Meze zákonné povinnosti mlčenlivosti advokáta v trestním řízení*“ jako práce rigorózní.

V Praze dne 23. září 2020

  
doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.  
oponent