

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Anna Horáková

Název bakalářské práce: Psychedelická zkušenost a postoj ke smrti

oponent: Mgr. Cyril Kaplan

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x	x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x	x	
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	x
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy				
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jak velký by měl být výzkumný vzorek pro navrhované dotazníkové šetření?
- Jakým způsobem byly vybrány možnosti odpovědi na otázku po tom, kde respondenti prožili referovanou psychedelickou zkušenost?
- Jaká teoretická řešení problémů plynoucích z navrhované metody výběru respondentů by autorka považovala za nejvhodnější?
- Jak autorka práce chápe pojem „fenomenologie“?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Vzhledem ke komplexnosti tématu bych doporučoval doplnit práci o definici základních konceptů, tak jak jsou používány ve formulaci výzkumných cílů, otázek a hypotéz. Autorka

v práci někdy osciluje mezi konceptualizací termínu v rámci skóru v určitém dotazníku a používáním termínu v jeho obecném smyslu slova (např. vítací postoj ke smrti).

Členění kapitoly 1 nemá dobrou vnitřní konzistenci. Např. sekce 1 nejprve popisuje biochemické procesy spojené s užíváním psychedelik, aby přešla do konstatování, že jejich vliv na jedince je v podstatě pozitivní. Sekce 1.1 se zabývá kontextem užívání psychedelik, aby sekce 1.1.1 prozkoumala rizika užívání. Pozitiva jsou přitom zmíněna již na začátku sekce 1.

V abstraktu autorka hned zkraje zmiňuje, že téma práce si zvolila za účelem průzkumu terapeutických možností psychedelik, návrh výzkumu pak ale pracuje s uživateli mimo rámec terapie a kontrolovaných studií. To hned zpočátku způsobuje rozpor mezi vytyčenými a naplněnými cíli práce.

Mnohost zdrojů, ze kterých autorka práce čerpá, ukazuje její přehled v dané výzkumné oblasti. Přesto, menší počet důkladněji vysvětlených výzkumů by mohl být pro čtenáře práce užitečnějším. Takto práce místy připomíná rešerši. V některých místech je složitější pochopit, proč přesně je daná studie v práci referována, proč přesně je důležité, aby s ní byl čtenář pro lepší pochopení autorčina záměru seznámen (viz např. str. 12, konec prvního odstavce).

Seznam referencí má nejednotný styl úpravy.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Silnou stránkou práce je šíře použitých zdrojů. Autorka důkladně mapuje vybranou oblast kvantitativního výzkumu. Teoretická část práce tak dobře připravuje půdu pro praktickou část, návrh výzkumné studie.

Návrh výzkumu by obohatil důkladnější popis postupu plánované statistické analýzy, který by reflektoval očekávání autorky od výstupů plánované studie i reálné možnosti vybraných statistických nástrojů.

Důkladnější strukturace textu by mohla práci o něco zkrátit a zpřehlednit.

Největší slabinou textu je autorčina práce s jazykem. Text obsahuje nadstandartní množství překlepů a chyb v práci s jazykem, od obtížně pochopitelných vět v důsledku zvoleného slovosledu, až po chybné skloňování či chybnou volbu předložek.

Práci doporučuji k obhajobě, pokud autorka provede korektury textu.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 22.8.2020

podpis