Posudek vedoucí práce

EKL, Kryštof. *Faktory prokrastinace v teoriích pracovní motivace.* Praha, 2020. 80 s. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma bakalářské práce, které si Kryštof Ekl zvolil, je oborově relevantní, je originální, zajímavé a ve významné míře tvořivé. Z hlediska nároků na zpracování určitě patří k náročnějším tématům. Jako cíl své bakalářské práce si Kryštof Ekl určil „… identifikovat faktory prokrastinace ve vybraných teoriích pracovní motivace, konkrétně v teorii stanovování cílů, v teorii sebedeterminace a v teorii temporální motivace." (s. 7) Lze konstatovat, že cíl práce, který si autor stanovil, naplnil.

Práci autor strukturoval do čtyř tematických kapitol. V první z nich se věnuje pojetí prokrastinace, ve druhé kapitole se zaměřil na vybrané teorie pracovní motivace, a to na teorii stanovování cílů, teorii sebedeterminace a na teorii temporální motivace. Třetí kapitola práce obsahuje analýzu vztahu prokrastinace a pracovní motivace a dále identifikované možné faktory prokrastinace ve výše uvedených vybraných teoriích pracovní motivace. Tuto kapitolu autor rozčlenil do pěti podkapitol. První z nich věnoval vztahu prokrastinace a pracovní motivace, v následujících třech podkapitolách zpracoval faktory prokrastinace v jednotlivých vybraných teoriích pracovní motivace, v poslední podkapitole se zaměřil na shody mezi faktory prokrastinace v těchto teoriích. Poslední čtvrtá tematická kapitola práce obsahuje faktory prokrastinace ve vybraných teoriích pracovní motivace. Z hlediska záměru autora a formulovaného cíle práce je struktura hlavních kapitol relevantní (dále rovněž viz 2. Odborná úroveň).

2. Odborná úroveň

Z hlediska zpracování zdrojů je text na velmi dobré úrovni. Jako velmi dobře zpracovanou hodnotím první kapitolu práce, která představuje pojetí prokrastinace. Klíčovými kapitolami ve vztahu k rozpracování tématu práce jsou třetí a čtvrtá kapitola (viz dále). Autor prokázal orientaci v dané problematice a analytické schopnosti. Avšak určité problémy a nedostatky jsou v textu zřejmé. Uvést lze zejména zdůvodnění zaměření na tři teorie pracovní motivace, a to i ve vztahu k tématu práce, strukturu práce a konstrukci textu, formulace názvů kapitol, zvláště ve vztahu k formulaci cíle práce a podobu Závěru práce.

K úvaze je začlenění podkapitoly 3.1 *Vztah prokrastinace a pracovní motivace* ve struktuře třetí kapitoly, a to ve vztahu k zaměření podkapitol 3.2–3.5, které obsahují faktory prokrastinace v jednotlivých teoriích pracovní motivace a jejich shody, rovněž ve vztahu k první a druhé kapitole práce. Na s. 25 (v kontextu intrinsické a extrinsické motivace) předcházejí uvedené teorie pracovní motivace jejich představení. V cíli práce (v Úvodu) autor formuluje „identifikaci" faktorů prokrastinace (rovněž opakovaně v Abstraktu), přičemž v názvech kapitol užívá „odvození". Optimální není ve formulacích názvů kapitol užívání „vybrané" k teoriím pracovní motivace, které jsou v dalších podkapitolách uváděny konkrétně svými názvy. Závěr práce nemá vhodnou podobu, neměl by popisovat strukturu práce v minulém čase (její představení patří do Úvodu),

výsledkům práce autor v Závěru věnoval málo pozornosti. Textu mohl prospět celkový přehled identifikovaných faktorů, například ve schématu či v tabulce. Některé uvedené slabiny mohou souviset s poměrně komplikovanou koncepcí zpracování, které je však ve své podstatě zdařilé. Celkově je na textu patrná časová tíseň autora při dokončování práce (viz dále oddíly 3., 4., 5., 6.).

3. Práce s literaturou

Zdroje, které autor v práci využil, jsou tematicky relevantní, jsou přínosem práce. Pouze v případě úvodního textu k problematice pracovní motivace (druhá kapitola) mohl autor využít i další zdroje. V textu autor odkazuje korektně. Nalézt lze některé korekturní nedostatky, například optimální není odkazování k „... tento autor ...“ (s. 23), nejednotnost v užívání či neužívání spojky „a“ v případě více autorů v odkazu v závorce či odlišně jsou na s. 26 uvedeni autoři Steel a König v textu i v odkazu.

4. Grafické zpracování

Text má celkově vyhovující úpravu, avšak chybí pečlivá korektura. Například je chyba v názvu kapitoly 2.1 (v Obsahu i v názvu kapitoly v textu), chybí tečky u neúplných přímých citací (s. 10, 19, 47) či „s.“ v odkazu (s. 26), v textu jsou dvě závorky vedle sebe, mezery navíc, opakovaně chybí mezery mezi slovy (s. 26, 34, 40). Chyby jsou rovněž v Soupisu bibliografických citací. Nadbytečné jsou mezery mezi body u strukturovaných textů. K úvaze je užívání zvýraznění pouze v některých částech textu.

5. Jazyková úroveň

Celkově je jazyková (i stylistická) úroveň práce na dobré úrovni, avšak některým formulacím by prospěla pečlivost, například „proto“ ve formulaci cíle práce, dále „Díky tomu jsou tak identifikovány faktory prokrastinace, které se objevují ve vybraných teoriích pracovní motivace, a podoba, v níž se tam objevují.“ (s. 9) V určitých případech (zejména v kontextu předešlého textu) nejsou optimální v začátku odstavců formulace „Vzhledem k tomu ...“, „Tato definice ...“, „Toto vymezení ...“ apod. K úvaze je tematicky logické spojování odstavců v textu.

6. Podněty k rozpravě

- Objasněte volbu užívání „identifikace“ a „odvození“ v cíli práce a v názvech kapitol (viz 2. Odborná úroveň).
- V Úvodu práce uvádíte: „Teorie stanovování cílů a teorie sebedeterminace byly vybrány proto, že patří mezi nejvýznamnější teorie pracovní motivace současnosti.“ (s. 8) Na čem se zakládá tvrzení, že tyto teorie patří mezi nejvýznamnější teorie pracovní motivace současnosti? A které další teorie byste uvedl jako nejvýznamnější teorie pracovní motivace současnosti?

7. Závěrečné hodnocení práce

Předložená práce je ve svém základu kvalitním a přínosným rozpracováním daného tématu. Z tohoto důvodu, i přes výše uvedené připomínky a nedostatky, doporučuji bakalářskou práci Kryštofa Ekla k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře.

V Praze dne 1. září 2020

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.