

## Oponentský posudek bakalářské práce Kláry Hodkové

Milostné vztahy v dílech *La nada cotidiana* a *Te di la vida entera* v kontextu kubánského prostředí

Vedoucí práce: Mgr. Dora Poláková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Linda Urbancová

Autorka práce, Klára Hodková, si v úvodu vytyčuje hned několik předmětů zkoumání. Nicméně jádro práce se zaměřuje na milostné vztahy hlavních a vedlejších postav (převážně ženských), jejichž chování a charakter je utvářen kubánskými sociokulturně-historickými reáliemi, v románech *La nada cotidiana* a *Te di la vida entera* spisovatelky Zoé Valdés.

Za silné stránky práce považuji nejen kapitolu 2, kde autorka mapuje rozmanitost milostných vztahů a přehození tradičních genderových rolí, ale i kapitolu následující, kde konstruuje teorii formování identity za pomoci retrospektivního pohledu do dětství, kde byl tento proces započat.

Na druhou stranu otázka pornografie a erotiky, v páté kapitole, se jeví jako přílišný odklon od původního autorčina záměru, definovaného v úvodu, snad pro malé propojení se samotnými zkoumanými díly a skrovnou argumentací. Dále například v kapitole 4.1.1. chybí hlubší zdůvodnění proč je právě mateřství „eventuálním prostředkem jak se postavit na odpor ideovému kolektivnímu smýšlení“ (str.31). Podobně pak působí aplikace Bachtinovy teorie karnevalu, ačkoliv je tato idea nápaditá. Jaké jsou další důvody proč by se na díla dalo nahlížet jako na plná „středověkých lidových-karnevalových symbolů“? Jsou opravdu Yocandřini rodiče představiteli Bachtinova šaška a nebo je to odvrácená stránka Castrovy Havany?

Text obsahuje pár pravopisných a stylistických nedostatků. Nejasnost podmětu ve větě: „V kontextu její literární...“ (str.5); „Zaměřovali se totiž...“ (str.9); neshody v datech a nebo špatná konstrukce věty: „Zmiňovaná generace umělců...“ (str.8); opakující se *ale* (str.11); chybějící originální znění citace: „Nepřestávala jsem na něj myslet.“ (str.15).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.