

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Estela Hojná		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	43907105		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Filologie		
<b>Studijní obor:</b>	Jihovýchodoevropská studia		
<b>Identifikační čísla studia:</b>	600299		
<b>Název práce:</b>	Vliv Indie na Mirceu Eliadeho		
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra jihoslovanských a balkanistických studií (21-KJBS)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. et Mgr. Jarmila Horáková, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Jiří Našinec		
<b>Datum obhajoby:</b>	03.09.2020	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	Diplomantka představila téma své práce, zmínila motivace, východiska a rozčlenění své práce. V první části se věnuje biografii Eliada před a po jeho indickém pobytu. Následně se věnuje indické filozofii (reinkarnaci, askezi, józe a kultu nenásilí) a jejích projevech ve vybraných dílech. Dále pak rozebrala analytickou část své práce a shrnula prameny a zdroje, ze kterých čerpala. Dr. Otčenášek přečetl v zastoupení posudek oponenta, poté přečetla svůj posudek vedoucí práce. Následovala reakce diplomantky na výtky zmíněné v obou posudcích. Uznala chyby v prepisech i členění literatury. Zmínila, že do práce nezařadila Bengálské noci, protože se soustředila na ta méně známá díla. V diskusi byl položen dotaz, zda diplomantka prošla i starší kvalifikační práce, které nejsou přístupné na internetu. Diplomantka tak neučinila. Komise se dotazovala na absenci kratších českých textů o autorovi. Padl také dotaz ke způsobu transkripce indických jmen a názvů. Dále k míře jeho pochopení podstaty indické filozofie. Předseda komise diskusi zakončil dotazem k Eliadeho rozhlasovým přednáškám, do jaké míry refletovaly obecnou dobovou realitu v Rumunsku a pro koho byly určeny. Diplomantka je spíše vnímá jako obecně popularizační o indickém pohledu na svět a způsobu myšlení. Komise po diskusi navrhla výsledné hodnocení <b>DOBŘE (3)</b> .		

**Klasifikace obhajoby:** dobře (3)

**Předseda komise:** prof. PhDr. Jan Pelikán, CSc. ....

**Členové komise:** PhDr. Mgr. Jaroslav Otčenášek, Ph.D. ....

Mgr. et Mgr. Jarmila Horáková, Ph.D. ....

PhDr. Marcel Černý, Ph.D. ....