



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Lukáš Čašek

Česká šlechta na dvoře Karla IV. mezi lety 1346 a 1355,

ÚČD FF UK, Praha 2020, celkem 62 s.

Autor posudku: prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Cíl práce je charakterizován jasně, vlastní metodologický postup je naznačen poněkud nezřetelně (reálně autor vychází z pojetí dvora prezentovaného D. Dvořáčkovou a J Zelenkou a řídí se postupy užitými Z. Žaludem). Neopomněl ani zahraniční výzkum (zvláště německojazyčnou literaturu). Lze jen litovat, že poznatky naznačené v první kapitole na vlastní práci příliš neaplikoval. Vývoj Karlova dvora pojal spíše jako procházku historickými událostmi, než jako interpretaci relevantních pramenů, tak jako to činili autoři, na jejichž práci se L. Čašek odvolává. Celkem se ctí se vyrovnal s kronikářskými záznamy, nikoliv však již s prameny diplomatické povahy, respektive nevyužil všechny informace, které ohledně personálního složení dvora zachované listiny poskytují, případně neposkytují (i negativní konstatování je cennou informací). Pokud autor na editované písemnosti odkazuje, pak většinou bez bližšího vysvětlení a vztahu k jejich obsahu (markantní je to např. při popisu jednání v Budyšíně 1350, přičemž příslušné listiny jsou vydány v citovaných MGH, Constitutiones X, s. 6–47, č. 12–61; viz k tomu též L. Bobková, *Budyšín, místo diplomatických schůzek Karla IV.*, in: *Regnum Bohemiae et Sacrum Romanorum Imperium*, ed. V. Kubík, Praha 2005, s. 103–114). Celkově však převažuje dojem, že se autor více spolehl na stávající literaturu (byť ne vyčerpávající), než na práci s prameny.

B) Posouzení formálních náležitostí



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou) nejsou	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Po formální stránce práce odpovídá parametrům na ni kladeným, ale odkazy na konkrétní prameny (zvláště na editované listiny) jsou ale někdy spíše ilustrativní, bez využití jejich obsahu a bez vysvětlení, jakou informaci o složení Karlova dvora skrývají. Text by si také na některých místech zasloužil pečlivější stylistickou redakci. Příloha není vysvětlena, ani využita v textu.

C) Celkové zhodnocení

Klikněte sem a zadejte text.

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Pokus o rekonstrukci vývoje Karlova markraběcího a posléze královského dvora je bezesporu záslužným počinem, který ale autor naplnil jen částečně. Více se nechal strhnout událostním popisem, než aby systematicky analyzoval a z hlediska tématu práce interpretoval prameny. Dobře je vystavěn závěr, ale jeho teze nemají vždy oporu v textu. Přesto má práce své opodstatnění a může dobře posloužit k dalšímu bádání jak o paralelních dvorech krále Jana a markraběte Karla, tak o vytváření samostatného dvora římského a českého krále Karla.

2) Případně navrhaná témata či otázky k obhajobě

1. Jaké argumenty lze využít pro konstatování, že se Janův a Karlův dvůr ve 40. letech 14. století prolínal (viz s. 33)?
2. Na Karlově královském dvoře opravdu našly odpovídající uplatnění všechny rody preferované jeho otcem?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 31. 8. 2019

Podpis Lenka Bobková