



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Viktorie Havlíčková

Název bakalářské práce: Zlepšení schopnosti tvorby pravděpodobnostních predikcí jako prostředek vedoucí k lepšímu rozhodování institucí

Vedoucí oponent: Mgr. Jana Dlouhá

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

- Setkala se autorka při studiu literatury také s výzkumy porovnávajícími úspěšnost forecasting u lidí a počítačů? Jaká omezení a výhody by mohly mít predikce expertů proti těm počítačovým a naopak?
- Jaké důvody vedly autorku k volbě dotazníků, které budou participantům administrovány v průběhu tréninku (Test reflexivního myšlení, REI-10)?
- Brierovo skóre, které chce autorka použít pro měření přesnosti odhadů, je již z roku 1950 (podle citace). Setkala se autorka i s nějakým podobným, novějším měřítkem?



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- V textu je značný počet lehčích i hrubých pravopisných chyb (*výsledky byli*, str. 12, 14, 39 atd.) překlepů a nesprávně použité interpunkce.
- Některé věty by bylo možné formulovat lépe, např. "*Výzkumnou otázkou je tedy jaký bude mít vliv trénink na schopnost forecastingu v prostředí fungujících organizací?*" (str. 35), "*Získaná data by mohla být dále mohla sloužit k hlubší exploraci.*" (str. 39).
- Chyby v odkazech na literaturu, např. "*(P. Tetlock, 2012)*" str. 35., Whittlestone má v seznamu literatury uvedeny dva odkazy označené jako 2017a a 2017b, ale v textu je uvedeno jen 2017. Roesse & Vohs, 2012 je v seznamu literatury jen jednou, ale v textu je uváděn jako 2012a a 2012b. U přímé citace by měla být uvedena lokace (str. 21).
- Článek Desvousges (1993) je uveden v seznamu literatury, ale v textu chybí.
- Popis designu výzkumu by bylo vhodnější rozdělit na jednotlivé kroky, shrnout do tabulky, diagramu, nebo jinak zpřehlednit. Takto působí trochu chaoticky.
- Více než polovina zdrojů je starší než 10 let a téměř třetina všech zdrojů je starší více než 20 let. Nicméně v seznamu literatury jsou i články z posledních let, které aktuálnost trochu vyvažují. Ocenila bych větší poměr zdrojů z poslední doby.
- V diskusi a závěru zcela chybí odkazy na zdroje.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce má velmi nízkou jazykovou a stylistickou úroveň. Přináší ale zajímavé téma, které je v teoretické části čtivě a přehledně zpracované. Seznam literatury považuji za dostatečně obsáhlý a adekvátní i přes větší počet starších publikací. Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

Velmi dobře

V Praze dne 19.8.2020

podpis