

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Tereza Bušková

Název bakalářské práce: Locus of control a chování související se zdravím
u žen s gestačním diabetem

Vedoucí: PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)		X		
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)		X		
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)		X		
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)		X		
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)		X		
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	X			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)		X		
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)		X		
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	X			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)		X		
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	X			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

V rámci obhajoby by mě zajímalo, jak si autorka pro sebe definovala „zdraví podporující chování“? Které případně další varianty chování, kromě již uvedených, vnímá jako důležité faktory takového chování?

Prosím autorku, aby v rámci obhajoby shrnula, kde vnímá podstatná omezení takto pojatého výzkumného šetření z pohledu výzkumného souboru, užitých metod a případného zpracování dat a interpretace zjištěných souvislostí.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Nemám

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Téma předložené bakalářské práce vnímám jako aktuální z hlediska uvedených teoretických souvislostí a přínosné pro praktickou práci s klientkami cílové skupiny. Autorce se vcelku podařilo v přehledné formě a sdělném obsahu (např. i v rámci shrnujícího odstavce jednotlivých kapitol) sumarizovat informace z naší i zahraniční literatury, včetně referování o výzkumných šetřeních. Nicméně částečně postrádám sjednocující linii na sebe navazujících kapitol.

V rámci návrhu výzkumného projektu bych uvítala jeho stručné představení z hlediska výzkumného designu. Autorka sice uvádí metody získávání dat i stanovené hypotézy, nicméně jako čtenář se v tom mnohdy ztrácím. Rovněž bych v této souvislosti uvítala operacionalizaci zjišťovaných proměnných. Celkově nemám k výzkumnému designu zásadní připomínky a jeho metodologická úroveň splňuje požadavky na takovou práci kladené.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 23. 8. 2020

Markéta Niederlová