



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Miroslava Čermáková

**Název práce a bibliografické údaje:** Lví silou, vzletem sokolím ku předu kráčejíme. Sokol Rožďalovice na prahu nové doby

**Autor posudku:** doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

## A) Posouzení obsahu

|  |           |
|--|-----------|
| Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek     | dobře     |
| Metodologie práce                                    | dobře     |
| Koncepce a struktura práce                           | dobře     |
| Práce s prameny                                      | dobře     |
| Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení | neprospěl |
| Invenčnost a původnost                               | dobře     |

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Detailněji se k obsahu práce vyjádřím v celkovém shrnutí posudku. Předznamenat jen musím, že práce jako taková se z obsahového hlediska pohybuje na hraně akceptovatelnosti. Nejvíc je její problémová povaha zřejmá v případě absence autorčiny analýzy v rámci zvolené problematiky. Kol. Čermáková se v textu spoléhá pouze na de facto kronikářské přebírání informací z pramenů či sekundární literatury, aniž by se pokusila o jakoukoli interpretaci či analýzu (činnosti a postavení Sokola v Rožďalovicích). Pochybovat proto lze i o míře její autorské invence – původnost textu spočívá prakticky jen ve výběru lokálního tématu, v jehož rámci by bylo možné provést mikrohistorickou sondu. Nicméně i v tomto místním záběru se autorka spokojila s de facto mechanickým přepisem informací z dobových textů či archivních materiálů bez snahy vnést do informací vlastní badatelský smysl.

## B) Posouzení formálních náležitostí



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

|  |                 |
|--|-----------------|
| Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou | dobře           |
| Poznámkový aparát                                | velmi dobře     |
| Formální struktura práce                         | dobře           |
| Stylistická a jazyková úroveň                    | dobře           |
| Přílohy (pokud jsou)                             | Zvolte položku. |

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z formálního hlediska zarazí v případě předkládané práce uspořádání textu do samostatných, oddělených odstavců. Takováto organizace textu přitom zvýrazňuje již avizovanou kronikářskou povahu díla, jež se tak ve výsledném dojmu mění ve sled výpisků a místy i zbytečně dlouhých citátů ze zdrojů, z nichž pisatelka vycházela. Rušivě rovněž působí opakování slov či občasná neúplnost vět a překlapy.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Na úvod shrnutí musím předeslat, že obhajovaná práce mi byla předložena coby vedoucímu k prvnímu náhledu (jakožto hotové dílo) několik málo dnů před konečným termínem odevzdání, navíc v době čerpání dovolené. S obsahem a formálním zpracováním textu jsem se detailněji seznámil až po odevzdání díla. Na výsledek autorčina snažení jsem proto neměl žádný vliv – obhajována je práce psaná sice pod mým vedením, nicméně ryze formálním, nikoli reálným.

Jak jsem avizoval, předkládaný text považuji z obsahového hlediska za problémový. Jedná se o popisnou studii, jež rezignovala na jakoukoliv analýzu či interpretaci. Spíše se jedná o kroniku sokolského dění na celostátní a posléze místní rožďalovické úrovni. Co si například počít třeba s takovouto informací? „*Také přečetl vzkaz od starosty Ruferta, který další rok*



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

*post starosty nepřijme. Po schválení zápisu z minulé řádné valné hromady přečetli své zprávy představitelé jednotlivých odborů, které byly následně schváleny. Pokladník sdělil i stav účtu stavebního fondu – 104.584.05 K. “ Co nám říká o kom a o čem?*

Diskutabilní je tudíž pro mě přínos textu – co chtěla autorka čtenářům sdělit? Proč považuje téma za relevantní?

Práce se opírá o některé tituly věnované dějinám Sokola. Opomíjí nicméně texty věnované problematice tělovýchovy z podnětné perspektivy kulturních dějin – inspirativní by jí mohla být přinejmenším publikace Petra Roubala věnovaná spartakiádám, v níž se autor odkazuje i na další třeba sborníkové či časopisecké texty. Právě kulturologická perspektiva by jí napomohla ve vkročení ze stínu ryze politicky a glorifikačně koncipované produkce o Sokolu. Čtenáře mohou zarazit i některé nepřesnosti, například národní hnutí se nerozvíjí až v 60. letech 19. století (snad znovu, opět ožívuje), stejně jako Sokolská organizace nestála u zrodu české společnosti a národního hnutí, jak autorka píše. Byla naopak jejich produktem.

Problematické je i tvrzení *„Pro Sokol nebylo snadné se vymezit vůči politice, byla zde idea nadstranickosti, tudíž při požadavcích týkající se politiky museli našlapovat velmi opatrně. Navíc nebyli vpuštěni mezi politické strany. Zkrátka se s nimi v této rovině nepočítalo.“* Sokol však byl od počátku nadstranickou organizací, představitelé odmítali jeho politizaci, v níž spatřovali nebezpečí pro národní jednotu.

Otázkou pro mě rovněž zůstává struktura práce, v níž se objevují životopisné medailonky zakladatelů Sokola, Miroslava Tyrše a Jindřicha Fügnera, stejně jako oddíl věnovaný ženám v Sokole. Z hlediska celkového tématu tyto oddíly považuji za nadbytečné, respektive mi uniká jejich funkce v textu. Mnohem větší pozornost měla být naopak věnována sokolské „ideologii“, tj. etice, formativní roli ve smyslu reprodukce měšťanské morálky, politiky těla a genderu. Podobně lze vznést námitky k pasážím věnovaným historii Rožďalovic, tedy těm zabíhajícím hluboko do středověku. Na jejich místě by bylo vhodné spíše přiblížit společenskou situaci v obci ve sledované době, aby čtenář věděl, o jakém „kolektivním aktéru“ je vlastně řeč, v jakém prostředí Sokol sleduje.

Práce je tak z mého pohledu někde „na půlce cesty“, respektive skutečně na hraně akceptovatelnosti. V níže uvedeném návrhu celkového hodnocení se sice kloním k výsledné známce „dobře“, nicméně autorka by měla komisi přesvědčit o povaze, významu a přínosu díla jakožto historiografického textu.



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

**2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě**

1. Co a proč považuje autor za hlavní/klíčové sdělení svého textu?
2. Proč se zabývat Sokolem Rožďalovice? Proč považuje autorka téma za relevantní?

**3) Závěrečné doporučení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 31. 8. 2020

Podpis doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.