



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Miroslava Čermáková

Název práce a bibliografické údaje: Lví silou, vzletem sokolím ku předu krácejme. Sokol Rožďalovice na prahu nové doby

Autor posudku: doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	neprospěl

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Autorka ve své práci již dle názvu a definice cílů mapuje Sokol Rožďalovice na prahu nové doby. Dle mého názoru trpí práce mnoha problémy a jako celek představuje velmi problematický výstup.

- 1) Struktura a koncepce: autorka postupuje přes dějiny Sokola, životopisy Tyrše a Fügnera, dějiny obce, dějiny místního Sokola až k situaci po roce 1945. V takto pojaté práci považuji životopisy zakladatelů Sokola za nadbytečné a neústrojně. Stejně tak dějiny obce od samých počátků nejsou nutným předpokladem pochopení vývoje Sokola a obce ve 20. století – naopak chybí zevrubnější demografická a socioprofesionální analýza obce v první polovině 20. století. Strukturu tedy považuji za nevyváženou.
- 2) Práce s prameny. Autorka si vystačí s úzkou skupinou pramenů, jejichž původcem je samotná sokolská obec, místy pracuje prakticky s přepisy zápisnic vlastními slovy, místy ovšem přebírá i ve svém textu dokonce dobovou rétoriku. Postrádám srovnávací pohled pramenů – z dějin obce, okresu, osobních materiálů aktérů apod. Jde o velice



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

schematický přístup práce s prameny, který neobstojí jako případný podklad pro jakoukoliv analýzu.

- 3) Analýza, interpretace, kritické myšlení: Těchto přístupů se autorce v celé práci jednoduše nedostává. Práce nepracuje analyticky se změnou režimu po roce 1945 – např. mechanický přepis vylučovaných nestačí. Autorka si neklade otázky, o jaké osoby šlo, jaký byl další jejich osud atd. Zmíní zajímavý fenomén nárůstu (kontrolní) agendy, ale nedokládá to ani kvantifikací, natož nějakou analýzou formy, původců dokumentů atd. Místy klade za sebe vsutku mechanicky odstavce toho, co obsahují zápisnice, aniž by analyticky vstoupila do děje... Obecně práce nenaplnuje své cíle v analýze „prahu nové doby“, jak slibuje název. Je analýzy jednoduše prosta. Stejně tak v případě Zpravodaje, který používá jako pramen nevíme mnoho o těch, kdo za ním autorsky stáli, jak se stavěli k proměně doby, do jaké míry zde působila setrvačnost atd.
- 4) Invenčnost a původnost: Tyto záležitosti v práci zásadně postrádám, nenacházím je. Prostý přepis několika pramenů, navíc prakticky s jedním původcem, představuje spíše přípravný výtah materiálů pro další práci nežli podstatu práce samotné.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Formální stránka práce je na dobré úrovni, byť ani zde se autorka nevyhnula problémům. Na mnoha místech je řádkování rozhozené, v textu jsou také ponechány pravopisné chyby.

Přílohou je seznam představitelů sokolské obce a jeden dokument. To je celkem torzovitě



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

přístup, předpokládal bych více materiálů např. z citovaného zpravodaje, případně materiály z 50. let. Jako jistou formální (negativní) perličku pak vnímám, že autorka si patrně není jistá, kde práci předkládá, neboť v hlavičce práce je definována „Katedra historie“, namísto „Ústav českých dějin“.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Práce je dle mého na samé hranici obhajitelnosti. Prakticky postrádá analýzu, interpretaci, vlastní invenci a kritický přístup. Autorka mechanicky přebírá pasáže z úzké skupiny pramenů jedné provenience, dokonce zjevně přebírá i slovník a rétoriku dobových pramenů bez vlastního přínosu. Nenaplnuje cíle práce ve smyslu analýzy změny sokolské organizace uprostřed společenské a politické změny po roce 1945, respektive 1948. Postrádám kontext vývoje místa, okresu, osobních osudů aktérů. Prakticky spíše vy excerpovala dobové sokolské prameny a seskládala je po obecném úvodu do formy práce, což je navíc zdůrazněno opět mechanickým členěním dle let, jak jdou zápisy rožďalovických Sokolů za sebou.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Mé obecné výhrady sdělené výše by předpokládaly otázky k samé podstatě práce. Dovolím si tedy jednu obecnější a několik konkrétních otázek.

- 1) OBECNÁ: Jak by autorka tedy charakterizovala proměnu místního Sokola po roce 1948?
- 2) Jak se proměnilo složení vedení Sokola po roce 1948 v souvislosti s místními elitami a jejich osudy?
- 3) Z jaké provenience a v jaké míře narůstá administrativní agenda po roce 1948?
- 4) Představuje nějaký vysledovatelný zlom a proměnu také rok 1953?

Zároveň obecně konstatuji, že navrhuji práci k obhajobě s hodnocením „dobře“, ale s tím, že by autorka měla práci skutečně kvalitně obhájit, neboť jde dle mého o práci na hranici hodnocení dobře a neprospěla.

3) Závěrečné doporučení



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 20. 8. 2020

Podpis Michal Stehlík

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Michal Stehlík', is written below the printed name.