

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Proměny nakladatelského subjektu v letech 1948-1968: státní moc a Stání nakladatelství dětské knihy
<b>Jazyk práce:</b>	
<b>Student:</b>	Lada Bubníková
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Obor práce:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Šmejkalová Jiřina, CSc.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Marek Jindřich, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Petr Voit, CSc.
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	02.09.2020
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka popsala strukturu, obsah a závěry své bakalářské práce. Už v průběhu její prezentace bylo vzneseno několik poznámek k upřesnění nebo vysvětlení některých používaných pojmů. Vedoucí práce shrnula svůj posudek, a ačkoliv poukázala na ztíženou situaci v jarním koronavirovém období, upozornila na problematické aspekty práce, která čerpá výhradně ze sekundárních zdrojů, a na objevující se vágní a diskutabilní vyjádření. Vedoucí požádala o popsání aplikace srovnávací analýzy a doporučila hodnocení dobře. Oponent shrnul svůj posudek, ve němž vytkl formální podobu práce i obsahové nedostatky, které autorka ve své práci zcela opomenula, ačkoliv – vzhledem k tématu práce – jsou nutně součástí tohoto tématu. Upozornil také na to, že části práce si vzájemně odporují, a i proto hodnotí práci známkou dobře, a to podmíněně, odpoví-li studentka uspokojivě na oponentské otázky. Studentka reagovala nejprve na otázku vedoucí práce: práci dělí časově, protože porovnává jednotlivá období. Vedoucí však avizovanou komparaci v práci nezaznamenala. Studentka dále reagovala na oponentovu otázku týkající se nákladovosti a vysvětlila, že ve své práci vždy nejprve udělala obecný úvod a pak až se věnovala SNDK. Věc se stala předmětem diskuze komise. Předseda komise se studenty zeptal, zda při svém výzkumu narazila na autora, který byl čtenářsky oblíbený napříč desetiletími, což nedokázala zodpovědět. Komise se nicméně nakonec usnesla na hodnocení dobře.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Dobře

---

doc. PhDr. Petr Voit, CSc.