

POSUDEK VEDOUCÍ PRÁCE - Jiřina Šmejkalová

Autor/ka Martina Horálková

Název Proměny dětského čtenářství a každodennosti v období tzv. normalizace

Vedoucí PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc

Oponent

Hodnocení Výborně

Datum vyhotovení 14.6. 2020

Práci doporučuji k obhajobě

Cíl práce

Dle SIS: Cílem výzkumu bude mj. zjistit, jakým způsobem respondenti vnímali četbu a čtenářství v dětství a jak tyto hodnoty vnímají v současné době. Dále zjištění jakým způsobem je četba ovlivnila, které faktory obecně vnímají jako důležité pro kladný vztah ke čtenářství, jaká autorita byla pro ně stěžejní pro utvoření vazby ke čtení a zda vnímají tehdejší politický systém jako jednoho z činitelů při získávání jejich čtenářských návyků. Respondenti budou vybráni mezi věkovou kategorií 40-60 let, jejíž vztah ke čtení byl formován v době normalizace.

Cíl práce byl splněn

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Hodnocení práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<p><i>V návaznosti na zevrubnou, a pro daný stupeň odborné práce vsutku rozsáhlou, rešerši zadaného tématu, včetně mezinárodních zdrojů, studentka realizovala časově náročný a soustavný sběr solidního množství dat. V práci je použita jasně definovaná a aplikovaná kvalitativní výzkumná metoda, konzultovaná s příslušnou metodologickou literaturou, včetně současné zahraniční – viz odkazy k ‚účastníkům výzkumu‘ na rozdíl od ‚respondentů‘ (Hendl). Výsledky výzkumu jsou analyzovány, kriticky zhodnoceny a interpretovány na základě zodpovědně a formálně korektně provedených transkripcí rozhovorů. Nutně zjednodušující a eklektické úvodní kapitoly nenarušují celkovou úroveň práce, empirickému výzkumu a jeho interpretaci je věnován dostatek prostoru a nejsou pouhým přívazkem k popisným úvodním pasážím. Autorka také plodně využila možnosti kriticky reflektovat svou vlastní pozici badatelky i „aktérky“ zkoumaných procesů (včetně závěrečné půvabné ilustrační ukázky z její rané mediální tvorby), což ji pomohlo získat odstup od zjednodušujících a ideologizujících interpretačních modelů. K věcné a metodologické stránce práce nemám zásadních námitek.</i></p>	40 bodů
přínos a novost práce	<p><i>Nelze tvrdit, že by téma dětského čtenářství v období tzv. „normalizace“ bylo dnes žhavé a aktuální. Ovšem díky i autorkou zmiňované omezené badatelské pozornosti, jež je celkově v dějinách knihy a čtení věnována dvacátému století, jakož i</i></p>	15 bodů

	<i>přežívajícímu ,dědictví‘ daného období do současnosti, je práce pro obor přínosem. Ocenit lze i to, že se autorka právě prostřednictvím výsledků svého výzkumu kriticky vymezuje vůči post-studenoválečným interpretačním schématickým odkazujícím k plošné indoktrinaci ,normalizační‘ společnosti – viz např. výzkumem potvrzená klíčová role soukromých či domácích knihoven.</i>	
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka korektně cituje použité prameny dle normy.</i>	15 bodů
slohové zpracování	<i>Text odpovídá požadavkům kladeným na odborný styl vyjadřování, je terminologicky vyvážený a zároveň čtivý. V zásadě netrpí zjednodušujícími klišé a frázemi. Snad legitimní výtkou by mohlo být přílišné „rozsekání“ textu na drobné podkapitoly, které se místy může jevit jako nadbytečné či přímo rušivé.</i>	7 bodů
gramatika textu	<i>Gramatická úroveň práce je na dobré úrovni.</i>	5 bodů
CELKEM		82 bodů

Slovní hodnocení:

Práci považuji pro danou úroveň odborné činnosti za obsahově i metodologicky vyspělou, s jasně postavenou výzkumnou otázkou, kterou autorka pomocí důkladné analýzy a interpretace shromážděných dat kompetentně zodpovídá. Nutno poznamenat, že – kromě vlastního zaujetí tématem - také velmi zodpovědně a citlivě reagovala na naše diskuse ohledně metodologie, současné odborné terminologie v kvalitativním výzkumu („účastníci výzkumu“), způsoby analýzy a interpretace dat (kódování) a postavení jejího vlastního badatelského subjektu ve

zkoumaném tématu (viz nahoře). V zásadě ovšem pracovala velmi samostatně a přinášela průběžně své vlastní podněty a návrhy.

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.