

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Vladimír KREIŽA**

Téma práce: **Zákaz diskriminace osob se zdravotním postižením v pracovněprávních vztazích**

Rozsah práce: **232 350 znaků** (včetně mezer), tj. **130 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: **7. 9. 2020 / 7. 9. 2020**

1. Aktuálnost tématu

Diplomant zvolil aktuální, praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo velmi dobrou orientaci v obsahu příslušných právních norem z oblasti pracovního práva i práva sociálního zabezpečení. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, v daném případě velmi vhodně zvolená metoda analytická a empirická, v menším rozsahu metoda deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do šesti kapitol včetně úvodu a závěru, které jsou obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodu autor seznamuje čtenáře s cíli svojí práce a použitými metodami. V první kapitole vymezuje základní pojmy a zmiňuje mezinárodní, unijní a vnitrostátní prameny. Za těžiště práce lze označit kapitoly druhou až čtvrtou, v nichž autor podává přehledný výklad k otázce veřejnoprávní a soudní ochrany osob se zdravotním postižením před diskriminací v pracovněprávních vztazích. Velmi zajímavá je kapitola čtvrtá, v níž autor podrobně a velmi kriticky rozebírá relevantní judikaturu z této oblasti. Výklad je analyticky propracovaný, téma je uchopeno pragmaticky, věcně, patrná je snaha o vyčerpání zvolené tematiky a podání komplexní informace, výhodou je velké množství odkazů na relevantní judikaturu. Autor výrazně projevuje snahu formulovat vlastní názory prakticky ke všem stránkám analyzované problematiky, což je jistě hodné ocenění. V závěrečné kapitole autor rekapituluje nabyté poznatky, provádí kritické zhodnocení současného stavu a formuluje zajímavé návrhy *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Diplomant prokázal schopnost velmi dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „zhodnotit, jak dobře v ČR funguje právní ochrana osob se zdravotním postižením před diskriminací v pracovněprávních vztazích, identifikovat případné problematické aspekty a vznést návrhy de lege ferenda na zlepšení právní ochrany těchto osob“, se diplomantovi podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 20106 stranách. Práce vykazuje podobnost se 700 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5 %. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autor vycházel z adekvátního okruhu vynikající české odborné literatury a v přiměřeném rozsahu z internetových zdrojů, zahraniční zdroje využívá pouze sporadicky;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně a poutavě, autor v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce, žádná z těchto složek nadměrně nedominuje ani není potlačena;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce dobrou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou, výklad není rušen žádnými pravopisnými chybami.

2. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné výhrady ani připomínky.

Diplomant by při obhajobě mohl blíže pohovořit o tom, jaké zásadní výhody ve srovnání se současným stavem by spatřoval v možném zavedení rozšíření okruhu osob aktivně legitimovaných k podání antidiskriminační žaloby o některé právnické osoby ve smyslu připravované novely antidiskriminačního zákona (sněmovní tisk č. 424). Dále by mohl rozebrat, zda neshledává možná úskalí v návrhu na zavedení tzv. smluvního přímusu jako jednoho z možných důsledků diskriminačního jednání zaměstnavatele.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně.

V Praze dne 29. září 2020

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent