

Posudok bakalárskej práce

Ústav pro klasickou archeologii

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy

Autor práce: Ján Bobik

Názov práce: Terakotové apliky v podobe zvierat z doby bronzovej v západnej Anatólii

Autor posudku: Dr. Marek Verčík (**oponent**)

| Kritéria hodnotenia | Maximálne možné ohodnotenie | Dosiahnuté ohodnotenie |
|---|-----------------------------|------------------------|
| Vytýčenie hlavného cieľa práce a jeho dosiahnutie | 5 | 5 |
| Štruktúra práce a zvolené metódy | 5 | 3 |
| Práca s literatúrou | 5 | 5 |
| Formálna stránka práce | 5 | 3 |
| Dosiahnuté výsledky | 10 | 8 |
| Počet bodov | 30 | 24 |

Hodnotenie: 1 = 30 – 26, 2 = 25 – 20, 3 = 19 – 15, neprospel = >15

Študent sa v záverečnej práci venoval téme vyobrazenia zvierat na keramických nádobách z doby bronzovej v západnej Anatólii a na príľahlých ostrovoch v Egejskom mori. Práca svojím rozsahom (celkovo 91 strán) spĺňa kritéria bakalárskej práce, pričom textovú časť (celkovo 51 strán vrátane 30 obrázkov, diagramov a máp priamo v texte) dopĺňujú katalógová tabuľka a 29 obrazových tabuliek na konci práce; zvyšné strany sú venované bibliografii (2 strany s 26 bibliografickými údajmi) a súvisiacim zoznamom.

Výber uvedenej témy reflektuje existujúcu medzeru vo výskume doby bronzovej v západnej Anatólii a na príľahlých egejských ostrovoch. Predložené spracovanie zo strany autora malo preto primárne za cieľ zhrnutie dostupného archeologického materiálu z daného regiónu a obdobia, a jeho následné vyhodnotenie. Tomu zodpovedá aj rozdelenie práce, kde hlavnú časť (kapitoly 4 až 7) tvorí definícia a rozdelenie zvieracích vyobrazení na keramických nádobách do troch skupín (typov) a v dvoch prípadoch do podskupín – tu sa natíska otázka zvolenia vhodného názvu práce, keďže autor definuje okrem aplík aj reliéfne vyobrazenia zvierat na keramických nádobách. Zvolená metóda klasifikácie a následnej typológie archeologického materiálu bola avšak použitá správne, autor si kládol správne otázky vo vzťahu k možnostiam interpretácie jednotlivých zobrazení, a taktiež správne prepojil vývoj jednotlivých typologických znakov v definovaných skupinách. Získané výsledky boli v záverečnej časti kontextualizované a to vo vzťahu k miestam nálezov a ich sociálnemu a kultúrnemu významu; v tomto bode musím uviesť, že je na škodu, že autor nerozvinul svoje pozorovania ďalej a neporovnal zvieracie vyobrazenia s inou skupinou nádob s podobným motívom, a to so zvieracími nádobami. Predovšetkým z Tróje sú známe viaceré fragmenty daných nádob, ktoré boli viackrát publikačne predložené, pričom príslušná literatúra je dostupná online.¹ Tu by sa určite ponúkalo porovnanie

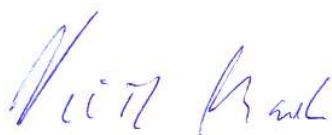
¹ Tuchelt, K. 1962: Tiergefäße in Kopf- und Protomengestalt. Untersuchungen zur Formengeschichte tierförmiger Gießgefäße. Berlin; Rigter, W. E. – Thumm-Dograyan, D. 2004: Ein hohlgeformter Stier aus Troia.

vývoja druhov a typov zobrazení, možných ikonografických (napr. schematických či realistických?) konvencií, ako i chronologického a kontextov zaradenia. Taktiež by takéto uchopenie témy umožnilo hlbšie porovnanie regiónu západnej Anatólie s okolitými regiónmi západnej egejskej oblasti a centrálnej Anatólie – v tomto prípade sa však jedná len o osobný dojem recenzenta.

Väčší problém predstavujú chyby formálneho charakteru a v samotnej štruktúre predloženej práce. Prvej skupine chýb sa dalo vyvarovať pri dôslednejšom písaní a niekoľkonásobnej korektúre textu: Jedná sa predovšetkým o „svojský“ až neodborný slovník, avšak pri zachovaní vhodnej terminológie. Rovnako autor nie je konzistentný vo vzťahu k uvádzaniu osobných mien, ktoré cituje niekedy s titulmi a niekedy bez titulov; rovnaká výčitka sa vzťahuje aj na používanie chronologických údajov. Do očí bijúci nedostatok predstavuje zlé formátovanie, ktoré je zrejme predovšetkým u bibliografie (sic!). S ohľadom na lepšiu čitateľnosť a zrozumiteľnosť textu by taktiež poslúžilo, keby autor vždy uvádzal katalógové čísla priamo v spojitosti so súvisiacou informáciou v hlavnej textovej časti.

V častých odvolávkach na „predchádzajúce“ alebo „nasledujúce“ kapitoly sa ďalej odzrkadľuje – podľa môjho názoru – nelogická štruktúra práce; a to i napriek tomu, že tento nedostatok nemal vážnejší dopad na použitú metodiku a výsledky práce. Už zmieneným cieľom štúdie bolo zhrnutie a vyhodnotenie zobrazení zvierat na keramike doby bronzovej v Anatólii a priľahlých ostrovoch – z tohto dôvodu malo po úvodnej časti nasledovať predstavenie materiálu, s ktorým autor pracoval, na ktorú mala nadviazať klasifikácia a typologicko-chronologické vyhodnotenie nálezov na jednotlivých lokalitách a v regióne. Autor bohužiaľ postupoval obrátene a časť výsledkov (keramický materiál, typologický vývoj, chronologické zaradenie typov v rámci jednotlivých lokalít) svojej inak veľmi dobrej analýzy prezentoval už v úvodnej časti (kap. 2 Lokality), bez toho aby čitateľa zoznámil s princípmi svojej typológie; na ilustráciu citujem zo strany 14: „Okrem tohto je táto lokalita pre našu vec obzvlášť zaujímavá vďaka najrannejšiemu výskytu rohatých rúčok, ktoré sa neskôr v LB hojne vyskytovali v Tróji VI. Práve tento typ dekorácií sa mohol vyvinúť práve z plastických výrastkov, ktoré boli v Beycesultane veľmi obľúbené už od EB.“ S týmto problémom súvisí aj rozdelenie hlavnej časti práce: kapitoly zaoberajúce sa klasifikáciou a typológiou (kapitoly č. 4 až 7) by mali byť v tomto prípade zoradené do jednej nadradenej kapitoly (č. 3 Materiál) a to vo forme podkapitol. Posledná kapitola č. 8 Kontext a význam vyobrazení už zodpovedá logickému členeniu práce.

Predložená práca Jána Bobika spĺňa všetky požiadavky kladené na záverečnú prácu bakalárskeho typu štúdia a navrhujem ju ohodnotiť ako **veľmi dobrú**.



Praha, dňa 25.08.2020