

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Vít Kučera
Téma práce:	Předběžné opatření podle OSŘ
Rozsah práce:	186 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	podle IS, práce datována 16. 4. 2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolenou problematiku považuji za aktuální a literárně dosud ne zcela vyčerpanou, byť samozřejmě není v kontextu civilního procesu nová. Autor se snaží vypořádat s pozitivní právní úpravou způsobem, který má poskytnout i určité podněty k budoucí úpravě, která se v kontextu možné rekonstrukce civilního procesního práva nepochybně rovněž dostane pozornosti. Téma tedy považuji za vhodně zvolené.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti je střední až vyšší, neboť vyžaduje poměrně široký přehled a zasazení do celkového rámce, byť předběžné opatření představuje relativně ucelený institut. Práce se nehlásí k empirické metodě, tudíž náročnost na vstupní údaje je relativně malá. Práce se hlásí k využití metody analytické (zejména ve smyslu rozboru právní úpravy, včetně její aplikace judikaturou, komparativní (s některými zahraničními právními řády) a „návrhové“ (ve smyslu úvah *de lege ferenda*). V tomto směru jde o vcelku standardní pojetí prací tohoto typu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do úvodu (v němž je vycílen mj. cíl práce a použité metody), šesti nosných kapitol a závěru. Autor pojednává nejprve obecně o institutu předběžného opatření, následně rozebírá pozitivní právní úpravu v OSŘ, škody a jinou újmu vzniklou nařízením předběžného opatření, využití předběžného opatření v oblasti nekalé soutěže, ústavnost předběžného opatření a komparaci s vybranými zahraničními zdroji. Obecně lze členění práce považovat za vhodné a pozornost věnovanou jednotlivým částem za přiměřenou. Bylo by snad možno zvážit vhodnost resp. pojetí čtvrté kapitoly (oblast nekalé soutěže), která působí poněkud neorganicky, nezdá se, že by sama o sobě přinášela nějaké významné podněty. Rovněž by bylo možno zvážit, zda úvahy věnované ústavnosti procesu vydávání předběžných opatření (kapitola pátá) nezařadit v práci dříve – zde je totiž obsažen poměrně zásadní autorův závěr, že soud by si měl vyžádat vyjádření osoby, vůči níž návrh na vydání předběžného opatření směřuje, již v rámci řízení před soudem prvního stupně. To považuji za dost zásadní a hodné diskuse, tudíž by mohlo být přínosné věnovat se této problematice v práci dříve a detailněji.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je celkově poměrně kvalitní, napsaná srozumitelně a čtivě. Je v ní patrné, že autor disponuje konkrétními zkušenostmi, které mu dodávají realističtější pohled na aplikaci právních norem v praxi. Podle mého názoru by práci mohlo prospět mírné zestručnění. Zároveň bych doporučoval větší diskusi na téma vyjádření „odpůrce“ k návrhu (viz výše). Jinak ale práci představuje solidní, průřezové zpracování zvoleného institutu v rámci platného českého práva. Komparativní kapitola (šestá) je dost stručná, autor sám dává v práci najevo, že jeho ambicí zde nebyl hloubkový rozbor zahraničních zdrojů, což je patrné jak z rozsahu této kapitoly, tak z poměrně malého množství

zahraničních zdrojů, z nichž je zde čerpáno. Práce tedy není hlubší komparativní studii, ovšem nutno uznat, že to o sobě ani netvrdí.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si klade za cíl provést detailní rozbor institutu předběžného opatření, včetně formálních a materiálních podmínek jeho nařízení, a to v rozsahu sporného civilního řízení v rámci platného českého práva. Tento cíl lze považovat za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí jako samostatně zpracovaná, nemám žádné poznatky nasvědčující, že by byla plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám zásadnější výhrady.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji a citace literatury jsou prováděny vcelku standardním způsobem. Drobnou výhradu lze mít k tomu, když autor cituje z různých vydání téže práce (např. 3., 5., 6. a 9. vydání Civilního práva procesního). Pokud jde o cizojazyčné zdroje, s těmi je pracováno v poměrně dost omezeném rozsahu, což plyne z autorem zvoleného pojetí práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza ve vztahu k tématu je přiměřená a z hlediska požadavků kladených na rigorózní práce dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po stránce grafické a formální úpravy nemám námitek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, drobné chyby v psaní (překlepy) jsou výjimečné, autor se vesměs vyjadřuje srozumitelně a stylisticky vhodně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

Na str. 102 práce se hovoří o vyloučení obecného postupu soudu z důvodu věcné nepřislušnosti – bylo by možno toto lépe vysvětlit a objasnit, v čem a proč by měl být postup soudu v případě podání návrhu k věcně nepřislušnému soudu jiný než ve vztahu k žalobě?

Na str. 103 práce hovoří o tom, že soudy by měly posuzovat „s větší citlivostí“ případy zpětvzetí návrhu po jeho zamítnutí nebo odmítnutí, a odkazuje na § 96 odst. 3 OSŘ – jak je toto míněno v situaci, kdy se vzhledem k nedoručování usnesení o zamítnutí návrhu účastníkovi, vůči němuž návrh směřoval, tento účastník o ničem nedozví a neprojeví tedy nesouhlas ve smyslu uvedeného ustanovení?

V Praze dne 4. září 2020

---

Tomáš Holčapek