

Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr. Víta Kučery na téma:

Předběžné opatření podle občanského soudního řádu

Autor předkládá k posouzení rigorózní práci na shora uvedené téma o rozsahu 192 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny náležitosti formálního rázu.

K volbě tématu:

Předběžná opatření, jakožto objekt rigorózního úkolu lze rozhodně vítat. Jde o procesní institut sice tradiční, avšak současně založený na popření obecných procesních postupů, protože sleduje speciální a obvyklými procesními postupy nedosažitelný účel.

K systematickému rozvržení textu:

Autor své úvahy zdařile systematicky uspořádal. Práce má celkem šest hlavních kapitol. V nich se autor postupně v přirozeném logickém sledu věnuje obecným otázkám předběžných opatření, jejich platné právní úpravě, speciálně pak škodě (jiné újmě) a bezdůvodnému obohacení vzniklým následkem nařízeného předběžného opatření, předběžným opatřením ve vztahu k nekalé soutěži, ústavním limitům předběžných opatření a konečně pak autor zařadil srovnávací výklady.

K vlastnímu zpracování rigorózního zadání:

Ve stručných úvodních poznámkách autor mj. správně zdůrazňuje systémové zařazení institutu předběžného opatření k zajišťovacím prostředkům civilního procesu. Na základě výborné znalosti relevantních pramenů pak v první kapitole analyzuje účel a podstatu předběžného opatření, vývoj právní úpravy na našem území, systém právní úpravy a specifické zásady ovládací řízení o návrhu na vydání předběžného opatření, vedle obecných zásad civilního procesu aplikovatelných v tomto typu řízení. Již v těchto úvodních pasážích je zjevná autorova vynikající orientace ve zkoumané materii. Zaslíbeně zmiňuje například podstaty změn právní úpravy a komplexně představuje aktuální systém právní úpravy, zahrnující i předběžná opatření vydávaná orgány veřejné správy podle správního řádu.

Následující kapitola se detailně a precizně zabývá platnou právní úpravou předběžných opatření. Autor samostatně zkoumá formální a materiální předpoklady vydání předběžného opatření, všechny typy rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření (meritorního i nemeritorního), otázky spojené s rozhodnutím o návrhu na vydání předběžného opatření a náhradu nákladů v tomto typu řízení. Ohledně hodnocení autorova přístupu platí již zmíněné. Jde o precizní zasvěcené výklady, opřené rovněž o výbornou znalost judikatorních postojů (viz např. výklad ohledně překážky věci rozsouzené a překážky věci zahájené na s. 49 an.). Přisvědčit lze autorovi ohledně přiznání náhrady nákladů osobě, která s návrhem na vydání předběžného opatření seznámila. Velmi detailní je autorův rozbor problematiky jistoty, resp. jejího doplatku, kde se autor zaměřuje na klíčové problémy lhůt, výše a důsledků nezaplacení, resp. ústavní konformity.

Třetí kapitola práce se zaměřuje na eventuální negativní důsledky nařízeného předběžného opatření. Na s. 150 autor vyslovuje závěr, že legitimován k uplatnění nároku na náhradu újmy je kdokoli, komu újma vznikla. V rámci ústní obhajoby měl tuto úvahu rozvinout ve vztahu k pravidlu, že předběžným opatřením nemohou být dotčena práva třetích osob. Podobně jako závěr, že odpovědnost státu za výkon veřejné moci je v těchto případech vyloučena.

Přínosná je samostatná partie věnovaná předběžným opatřením v oblasti nekalé soutěži, kde jsou v praxi často využívána a vykazují řadu specifik. I zde je patrna autorova výborná znalost aplikačních detailů.

Další partie je pak věnována ústavním souvislostem předběžných opatření. Autor konfrontuje smysl a účel předběžných opatření s ústavními principy.

Konečně - na závěr svých úvah - pak autor zařazuje komparativní výklady zahrnující právní řády kontinentálního právního systému a systému *common law* (Slovensko, Švédsko Spojené státy americké a Spojené Království Velké Británie a Severního Irska) se shrnujícím závěrem, z něž lze (přes zjevné odlišnosti systémů) vyvodit přesvědčení o opodstatněnosti předběžného opatření v systému ochrany práv.

Závěr:

Předložená práce ve všech ohledech naplňuje požadavky kladené na tento druh prací. Rigorózní zadání je zvládnuto rozsahem, obsahem i způsobem zpracování. Autor prokázal vysokou úroveň znalostí platného práva, jeho aplikačních problémů, rozsáhlého souboru judikatorních

postojů (včetně nálezů Ústavního soudu ČR) a schopnost samostatné práce s relevantními prameny.

Rigorózní práci Mgr. Víta Kučery proto d o p o r u č u j i k ústní obhajobě, v jejímž rámci necht' se autor vyjádří ke shora uvedeným otázkám.

V Praze dne 15.června 2020

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka rigorózní práce