



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Eva Bažantová

Název práce: První světová výstava 1851 v Londýně

Jméno oponenta práce: Marcela Hennlichová, PhDr., Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1-2

Stručné hodnocení:

Práce je založena na množství pramenů – autorka bádala v *Royal Commission for the Exhibition of 1851*, využila celou řadu vydaných pramenů a dobových publikací české i zahraniční provenience a stranou její pozornosti nezůstal ani dobový tisk. Práce zahrnuje i novější zdroje a snaží se reflektovat i současný stav bádání. Pozitivně hodnotím rovněž práci s audio materiály.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Cíl práce byl zvolen relevantně a odpovídá zadání.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce má logickou strukturu, ke škodě je jen velké množství krátkých podkapitol, domnívám se, že by bylo lépe se jim vyhnout a text vhodněji propojit do souvislejší delší statě.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1-2

Stručné hodnocení:

Práce je napříč celkem nadměru popisná. Zdá se, že autorka měla někdy problém zhodnotit, jaké informace jsou podstatné a co je naopak nadbytečné – příklad s. 14, odstavec 2– reprodukce rozhovoru mezi princem Albertem a Henry Colem, který není vůbec zásadní a jeho obsah by bylo možné vlastními slovy redukovat do jedné či dvou vět. Rovněž závěr práce působí zvláště, autorka místy spíše shrnuje, co vybádali jiní (s. 61–62), namísto toho, aby prezentovala jen vlastní závěry. Je otázkou, zda se jí skutečně podařilo dosáhnout analýzy, jak si v úvodu vytyčila, přestože v závěru práce opakovaně užívá slovní spojení „autorka zanalyzovala“, nejsem o této skutečnosti 100 % přesvědčena.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Práce je na velmi solidní stylistické a ortografické úrovni, obsahuje jen marginální nedostatky, např. neopodstatněné užívání termínů s velkým písmenem (Policie, s. 7; Oficiální katalogy Výstavy, s. 9; Úřad tajemníka Společnosti, s. 12, Pošta, s. 12), místy chybějící interpunkce (s. 11). U citací přejatých ze sekundární literatury autorka ne vždy důsledně uvádí „cit. dle“, např. poznámka pod čarou č. 37, č. 38, naopak správně (s. 13, poznámka pod čarou č. 52). Slovosled, např. s. 13: „*Informoval jsem ho, že bychom mohli uspořádat mnohem větší výstavu v Londýně, tím, že bychom pozvali přispěvatele z každého národa, a, pokud by se princ Albert postavil do čela takového počínu, tak by se stal vedoucím světlem mezi ostatními národy.*“ – zde se zdá, že vedoucím světlem mezi národy nebude Británie, ale princ Albert, což působí úsměvným dojmem. Obdobně pak s. 15 aj.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Bakalářská práce Evy Bažantové je po stránce obsahové i stylistické velmi solidní a nároky kladené na tento typ kvalifikační práce splňuje beze zbytku. Autorka si vytyčila za cíl předložit analýzu příprav a průběhu První světové výstavy konané v Londýně, nicméně ve výsledku je text spíše průvodcem či popisem vývoje událostí. Pro skutečnou analýzu by bylo třeba vhodněji si ke každé kapitole zformulovat badatelské otázky a na ně se snažit odpovědět. Přes výše uvedené výtky se domnívám, že jde o práci kvalitní, a proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě: -

Navržená známka: velmi dobře

Datum: Praha 31.8.2020

Podpis: