

OPONENTSKÝ POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Jméno rigorozanta:	Mgr. Kristián Léko
Téma práce:	Zahraněční vlivy v ústavním právu
Rozsah práce:	111 stran celkem
Datum odevzdání práce:	14. 11. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zahraničních vlivů v ústavním právu je klasickou problematikou ústavní teorie a ústavního práva provázející jednotlivé etapy moderního konstitucionalismu. Má velký význam pro uchopení dobových souvislostí charakteru a obsahu ústav, jejich vlivu na jiné či naopak ovlivnění jinými ústavními úpravami, a v neposlední řadě také pro respektování ústav ze strany politických aktérů a společnosti. Jedná se o současně o relativně opomíjenou oblast domácího vědeckého bádání, a to především pokud jde o komplexní zpracování. Výběr tématu hodnotím veskrze pozitivně, neboť vyplňuje jednu z aktuálních mezer poznání ústavního práva.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je nepochybně náročné jak z hlediska teoretických znalostí, tak použité metodologie. Hlavní metodou je vedle analýzy výchozích teoretických koncepcí, pochopitelně komparativní metoda. Oba přístupy dokázal poměrně výstižně aplikovat na případovou studii ČR.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce postupuje logickým způsobem od obecného ke zvláštnímu. V prvních čtyřech kapitolách se rigorozant důkladně zabývá metodou komparatistiky, tj. jejím smyslem, vymezením a jednotlivými možnými přístupy. V následujících třech kapitolách pak aplikuje komparatistickou metodu na jednotlivé úseky českého ústavního práva.

4. Vyjádření k práci

Předkládanou práci považuji za zajímavý příspěvek k problematice vlivů zahraničních ústav v ústavním právu. Oceňuji výběr tohoto tématu také proto, že je v domácí ústavní teorii poměrně málo zpracované, tudíž je náročnější vypořádat se s výběrem a zpracováním pramenů. Autor se toho zhostil přístupem, z něhož je patrný jeho dlouhodobý zájem o tuto otázku a úspěšné úsilí o její uchopení z více rovin. Autorův aktuální přínos k tématu tak spočívá jak v analýze teoretických koncepcí ústavní komparatistiky a a současných diskusí na téma zahraničních (a mezinárodních) vlivů na domácí ústavy, tak v jejich aplikaci ve vztahu k českému ústavnímu pořádku. Právě ovšem k této části mám několik připomínek. Práce je totiž nikoliv ve všech částech argumentačně vyvážená a propracovaná. Mám na mysli např. vytváření závěrů ohledně zdrojů některých ústavních změn u nás s výroky členů parlamentu během jejich projednávání (kapitola 6.2.3. První novela Listiny); či některé argumentačně velmi slabé pasáže jako např. kapitola 6.2.7. k tzv. kauze Melčák, kde jedno z nejdiskutovanějších témat ústavní teorie není vůbec využito (a právě zde by byl komparativní přístup velmi užitečný) či kapitolu 6. 2. 8. týkající se zavedení přímé volby prezidenta, která také postrádá hlubší teoretické propracování včetně komparativního. Obdobně se týká také velmi stručné autorovy úvahy o americké debatě o srovnávací argumentaci. Celkově mám pocit, že je práce silnější ve své první teoretické části.

I přes tyto připomínky považuji celkově práci za splňující předpoklady pro její uznání jako rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl v autorem vymezeném obsahu naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Způsob zpracování práce vypovídá o samostatném a původním přístupu autora. Na plagiátorství nemám žádné podezření.
Logická stavba práce	Práce je napsána systematicky a má přehlednou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je na velmi dobré úrovni, autor zpracovává adekvátně jak domácí, tak zahraniční literaturu, včetně judikatury. Citace odpovídají stanoveným požadavkům.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedenou analýzu považuji za kvalitní a ve vztahu ke zvolenému tématu za přínosný příspěvek ke zpracovávanému tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska nemám k práci žádné výhrady.
Jazyková a stylistická úroveň	Obojí je na velmi kvalitní úrovni. Oceňuji také, že práce je psaná čtivým způsobem.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

X

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomová práce splňuje požadavky kladebné na rigorózní práci. Doporučuji předloženou práci uznat jako rigorózní práci.
---	---

V Praze dne 29. 1. 2019

oponent/oponentka