

Posudek oponenta doktorské disertační práce

Autor práce:

JUDr. Michal Krenk

Název práce:

Zadávání veřejných zakázek

I.

Náročnost tématu doktorské disertační práce

Na základě veřejných zakázek získávají dodavatelé možnost provádění rozsáhlých dodávek. Realizuje se zde značná část společensky disponibilních prostředků. "Na základě veřejných zakázek vznikají relativně stabilní obchodní vztahy se zajištěným financováním. Pro podnikatele, který zakázku získá, je minimalizováno riziko, že za jím poskytnuté plnění neobdrží dohodnutou úplatu."¹ K tomu, aby při získávání těchto zakázek bylo postupováno transparentně a nediskriminačně se snaží přispět i nové směrnice ES a na ně navazující tuzemská úprava.

Obecně je možno říci, že pro zadávání je potřebné mít jednoduché, průhledné a nediskriminační postupy a preferovat i jednoduché a rychlé postupy přezkumu zadávacího řízení.

Koncepční řešení nového zákona je přitom shodné s dosavadní právní úpravou.

Hlavním důvodem přípravy nového zákona bylo zajištění transpozice směrnice 2004/17/ES a 2004/18/ES do českého právního řádu a snaha odstranit některé nedostatky dosavadní úpravy.

Evropské zadávací směrnice podrobně upravují postupy při zadávání nadlimitních veřejných zakázek; u podlimitních zakázek se však omezují na zakotvení principu transparentnosti a nediskriminace při jejich zadávání. Naše dosavadní i nová právní úprava oproti směrnicím podrobně rozpracovává postupy i při zadávání podlimitních zakázek. U podlimitních zakázek je však v novém zákonu stanoven zvláštní zjednodušený druh řízení.

Zpracovat nadepsanou práci na dané téma vyžaduje detailní znalost současné právní úpravy i úprav předchozích. Vyžaduje i znalost aktuálních i dřívějších předpisů EU/ES, znalost naší i evropské rozhodovací praxe a pochopitelně znalost literatury.

Přitom jde o téma relativně nové. Je tedy zřejmé, že jde o tematiku aktuální, jejíž zpracování kladlo na autora značné nároky.

¹ Plíva, S.: Obchodní závazkové vztahy, ASPI Praha 2006, 1. vydání, s. 49.

II.

K obsahovým otázkám

Zadávání veřejných zakázek upravuje dnes zákon č. 137/2006 Sb. Zákon transponuje příslušné předpisy Evropských společenství a upravuje postupy při zadávání veřejných zakázek, soutěž o návrh (směřující k návrhu, projektu nebo plánu), dohled nad dodržováním tohoto zákona, podmínky vedení a funkce seznamu kvalifikovaných dodavatelů a systému certifikovaných dodavatelů.

Zákon se člení do devíti částí a má tři přílohy.

Přílohy č. 1 a č. 2 tvoří seznam služeb podléhajících uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie (příloha č. 1) a seznam služeb tomuto uveřejnění nepodléhajících (příloha č. 2). Příloha č. 3 je nadepsána "Stavební činnosti podle § 9 odst. 1 písm. a) zákona". Ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) přitom uvádí, že jde-li o stavební práce uvedené v příloze č. 3, pak se také jedná o veřejnou zakázku na stavební práce.

Po seznámení se s předloženou prací je zřejmé, že jde o problematiku, kterou v jejích částech i celkově p. JUDr. Michal Krenk dokonale ovládá.

Práce vystihuje přínosy nové úpravy a správně akcentuje, že jde o právní úpravu zdařilejší než byly úpravy předchozí (viz s. 9).

S autorem lze též souhlasit při jeho tvrzení, že bude nutno subsidiárně použít zejména obchodní, ale i občanský zákoník (s. 19), přestože to zákon o veřejných zakázkách neuvádí.

Rovněž lze souhlasit s tím, že výrazným kladem nové úpravy je úprava tzv. souběhu činností (s. 53) a stanovení tzv. centrálního zadavatele (s. 59).

Autor též správně upozorňuje, že podle zákona se zadávají dodávky, stavební práce a služby, ale smlouvy budou uzavírány nikoli na dodávky, stavební práce a služby, ale podle smluvních typů obchodního zákoníku, občanského zákoníku, popř. tzv. smlouvy nepojmenované (ke s. 63 práce).

Co se týká obsahových otázek práce, pak ještě uvádím, že se dílo – i když je rozsáhlé – mohlo ještě více věnovat tzv. sektorovým zakázkám (které autor záměrně ponechal mimo hlavní výklad).

III.

K formálním otázkám

Práce je vybavena seznamem literatury (vč. zahraniční), je vhodně členěna a dokumentována. Obsahuje řadu vlastních názorů a hodnocení autora. Je zpracována pečlivě. Ústí do uměřeného závěru.

IV.

Náměty pro obhajobu

Autor by v rámci obhajoby mohl uvést svůj názor, zda de lege lata jsou zadavateli jen statutární města nebo i jejich městské části či obvody (ke s. 43).

Další otázkou je, zda jsou zadavateli jen veřejné vysoké školy jako celek nebo to mohou být fakulty (jestliže mají vlastní rozpočet).

Zajímavé by bylo i znát, ve kterých případech by p. JUDr. M. Krenk volil v pozici zadavatele využití otevřeného řízení, a ve kterých užšího řízení (ke s. 95).

Jak tvůrce posuzovaného díla hodnotí možnost losování (ke s. 101) v užším řízení?

Je u nás nutno (podle autorova názoru) právně de lege ferenda regulovat podlimitní zakázky (ke s. 134)?

V. **Celkové hodnocení**

Posuzované dílo je velmi kvalitní. Práce po mém soudu zcela splňuje stanovené požadavky na tento druh prací a proto ji navrhuji k obhajobě.

Po úspěšné obhajobě – při naplnění ostatních určených předpokladů – doporučuji udělení hodnosti Ph.D.

Práci též plně doporučuji ke knižnímu vydání.

V Brně, 2. října 2007



doc. JUDr. Karel Marek, CSc.