



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Nikola Blažková

**Název bakalářské práce:** Užívání psychedelických látek a well-being

**Oponent:** Mgr. Barbora Riedl Černíková

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

- Z hlediska bezpečí uživatelů psychedelických látek, zvažovala autorka specifické rozdělení bezpečnosti psychické a fyzické? Jakým způsobem by bylo eventuálně dále možné se na vnímanou bezpečnost prožitku probandů doptat?
- V diskusi na str. 44 autorka uvádí, že „vyšší hodnoty well-beingu u skupiny uživatelů by mohly naopak svědčit i o vlivu jiných faktorů na well-being“. Jaké faktory má konkrétně autorka na mysli? Jakým způsobem by bylo možné jejich vliv na studii ošetřit?
- Jakým způsobem má autorka v plánu oslovovat možné účastníky výzkumu? Jaká média či prostředky chce k této aktivitě využít?



**Celkové hodnocení práce:**

Bakalářská práce Nikoly Blažkové si klade za cíl „zhodnotit současný psychedelický výzkum, a to jak z hlediska možného potenciálu, který by mohl mít vliv na well-being jejich uživatelů, tak i z dosud nedostatečně zmapovaného hlediska možných rizik a negativních dopadů na uživatele těchto látek“ (str. 8). V rámci rozsahu bakalářské práce je otázkou, jestli je vůbec možné tento cíl vzhledem k jeho ambicióznosti naplnit. Nutno však podotknout, že se s ním autorka vyrovnává velmi obstojně. Velmi si cením širokého záběru práce a snahy o systematické propojování získaných poznatků z oblasti výzkumu psychedelických látek a well-beingu. Taktéž jako zdařilé vnímám výběr tématu, jež je zatím poměrně neprobádané a rozhodně aktuální.

Autorka prokazuje porozumění základním pojmům v širších souvislostech, které se týkají tématu této práce. Ve své práci autorka použila velké množství zdrojů, a to zejména cizojazyčných a k tomu ještě značně aktuálních, což hodnotím kladně. Čtenáři předkládá velmi plynulý, strukturovaný a čtivý text své bakalářské práce bez závažných stylistických, gramatických či formálních nedostatků. V této souvislosti se v práci objevují pouze drobné nedostatky (např. číslování podkapitol v obsahu: do podkapitoly 3.2. autorka uvádí tečku za oběma čísly, od kapitoly 6.1 píše tečku pouze jednu; na str. 8 se vyskytuje chyba ve shodě podmětu a přísudku; na str. 16 je uváděn autor Hoffman, avšak jeho jméno není shodně spelováno; na str. 20 chybí čárka; apod.). Ze stylistického hlediska by dle mého názoru práci prospělo menší užívání anglicismů, eventuálně jejich přímé vysvětlení v textu (např. „defaultní síť mozku“ na str. 19 či „v rámci čtrnáctiměsíčního follow-upu“ na str. 41). Podobnou připomínku mám i k seznamu zkratk na str. 70, kde bych doporučila uvádět i české názvy, je-li to možné a jsou-li běžně v odborném jazyce využívány (např. u WHO).

Co se týče navrhovaného výzkumu, ocenila bych ještě zmínku o legálních aspektech takové studie. Zároveň k ověření třetí výzkumné hypotézy nepovažuji za dostatečné probandům položit pouze tři otázky týkající se jejich bezpečí v rámci prožívané psychedelické zkušenosti a životní spokojenosti (viz Otázky a podněty k obhajobě v předchozí části tohoto posudku). Tento aspekt z hlediska metodologie navrhovaného výzkumu považuji za méně zdařilý a v případě realizace výzkumu ho doporučuji ještě rozpracovat.

**Práce rozhodně splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 10.8.2020

podpis