

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Mgr. Barbara VALEŠOVÁ MALECOVÁ, PhD.

Autor/ka bakalářské práce

Natalia Talalaeva

Název bakalářské práce

Domácí násilí jako jeden z hlavních sociálních problémů moderní doby. Porovnání systémů ochrany před DN v České republice a Ruské federaci

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.				x
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:	<i>Klepněte sem, vyberte známku.</i>
---	--------------------------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce se zabývá porovnáním systémů ochrany před domácím násilím v České republice a Ruské federaci, zejména tedy informovanosti veřejnosti v těchto dvou krajinách. Teoretická část je zpracovaná nesystematicky. V podstatných otázkách je vždy opomíjena jedna nebo i víc skupin obětí domácího násilí (např. příčiny domácího násilí jsou vztahovány pouze k dětským obětem, ne k ženám nebo mužům). Kvalitu snižuje i nekorektnost citování. Některé kapitoly jsou úplně bez uvedení zdrojů, přestože je zřejmé, že se nejedná o autorský text (např. cíle, fáze, metody, principy sociální prevence). Zajímavá mi přijde kapitola věnovaná legislativě chránící před domácím násilím v ČR a Rusku. V rámci metodologie výzkumu chybí formulace hypotéz, ty jsou nahrazeny výzkumnými otázkami, které mají ale nestandardní formu. Průzkum veřejného mínění zaměřený na obyvatele ČR a Ruska měl velký potenciál, autorka měla vzorek 200 respondentů a pokládala zajímavé otázky. Bohužel, interpretace je na poměrně nízké úrovni a na některých místech autorka vyvozuje z faktů skutečnosti, které z nich nevyplývají (např. se respondentů ptá, kam by se obrátili v případě, že se setkají s domácím násilím. Většina respondentů odpověděla, že na policii. Autorka z toho vyvodila, že respondenti nejsou informovaní o krizových linkách a organizacích. Přitom ale respondenti nejsou vyzváni, aby vyplnili co nejvíc alternativ.). Práce splňuje základní kritéria kladená na závěrečnou práci. K obhajobě ale doporučuji doplnit do teoretické části citace.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Proč si myslíte, že obrátit se na policii v případě domácího násilí není vhodnou první volbou?
Formulujte přínos práce pro praxi?
Formulujte propojení tématu s oborem speciální pedagogika.

Dne: 24.5.2020

Podpis: