

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Dominika Růžičková, Trendy v oblasti prezentace starší knižní kultury na sociálních sítích, bakalářská práce předložená k obhajobě na Ústavu informačních studií a knihovnictví FF UK, Praha 2020.

Studentka předložila svou práci k obhajobě znovu, poté co její původní podobu neobhájila. V textu provedla řadu změn v souladu s posudky. Na obecné rovině je třeba říct, že prezentace knižní kultury (včetně té starší) v nových médiích, a to i na sociálních sítích, je důležitým fenoménem, který umožňuje zkoumat společenský dopad disciplíny nazývané „dějiny knihy“. V současné době mu není věnována dostatečná pozornost, a tak je možné vítat analyticky založené studie, které jej zkoumají.

Předmětem předkládané práce jsou příspěvky ke starší knižní kultuře na sociální síti Twitter. Úvodní část se věnuje novým médiím, masovým médiím, statistikám využívání sociálních sítí a jejich historii. Následuje kratší kapitola věnovaná knižní kultuře a potom už vlastní jádro práce, výzkumná část věnovaná analýze téměř tří desítek twitterových účtů. Ta je založena na rozboru příspěvků na těchto účtech, jež byly publikovány v průběhu roku 2019. S kvantitativním vyhodnocením pomohl online nástroj TweetStats (<http://www.tweetstats.com>). Výběr zkoumaných účtů zahrnuje snad všechny, které jsou na této sociální síti pro starší knižní kulturu důležité. Jedná se navíc různorodé typy účtů, od institucionálních po projektové (digitalizační institucionální i jiné meziinstitucionální projekty). Charakteristika jednotlivých twitterových účtů je důkladná a výstižná; zajímavá je i připojená přehledová tabulka.

Úvodní části je možné vytknout určitou neuspořádanost a zaměření některých podkapitol na aspekty, které pro práci jako celek nejsou vůbec podstatné (například podrobná historie Facebooku a dalších, dnes již zaniklých nebo marginálních sociálních sítí). Tituly k této problematice uvedené v seznamu literatury navíc prozrazují výlučné zaměření na marketingovou komunikaci, tedy tematiku, jež pro tuto práci není zcela profilující.

Kapitola věnovaná knižní kultuře je poměrně stručná; některé formulace jsou přinejmenším zjednodušující. Úvahy o roli knižní kultury ve společnosti se omezují na všeobecná klišé. Navíc k vlastní starší knižní kultuře zde není příliš přihlíženo.

Komparace twitterových účtů je nejlepší v oblasti kvantitativních údajů; kvalitativní vyhodnocení, pro které je důležitá také znalost kontextu institucí a obecně výzkumu mimo sociální síť, poněkud pokulhává. U jednotlivých účtů jsou uvedeny charakteristické příklady příspěvků, ovšem bez konkrétních odkazů, takže je nelze ověřit. Zde jsem studentce doporučoval nahradit tyto příklady slovní charakteristikou obsahu účtů. Často se zdá, že i porozumění textu tweetů není takové, jaké by mělo být (co jsou „plány uzlů“ v Britské knihovně?). Tento nedostatek ovšem do určité míry postihuje celou práci, např. anglické slovo *evidence* je v některých kontextech překládáno nevhodně jako „důkazy“ místo „doklady“ apod.

V „porovnání podobných výzkumů a publikací“ (od s. 80) jsem doporučoval některé položky vypustit, protože s tématem práce souvisejí jen volně (marketing na Facebooku, české knihovny na Facebooku).

Shrnutí výzkumu (s. 85–87) hlavně potvrzuje intuitivní velmi obecně formulované předpoklady a obsahuje některé velmi diskusní formulace („Došla jsem k závěru, že pokusy o definici knižní kultury jsou všechny částečně pravdivé a z nich je možné pochopit význam toho, co knižní kultura je. Obecně lze pojem pochopit tak, že si rozdělíme název na dvě části, tedy na knihu a kulturu, a poté jsme sami schopni si dát oba pojmy do souvislosti.“). Stylistika ostatně

není studentčinou silnou stránkou. Ve shrnutí výzkumu a v závěru práce se také mnoho píše (v souladu s názvem práce a zadáním) o „trendech“, „nejtrendovějších příspěvcích“ apod., ale tyto pojmy nejsou nikde přesně definovány; pouze z kontextu je možné vyrozumět, že se jedná o sdílenost (citovanost) jednotlivých příspěvků. Přitom v názvu práce tento pojem indikuje spíše obsahovou charakteristiku příspěvků, jíž je v práci věnována poměrně malá pozornost (jak už jsem uvedl, pokud jde o obsahovou analýzu, nemělo jít o uvádění příkladů, ale o vlastní zpracování a porovnání obsahu u zkoumaných účtů).

Vzhledem k výše uvedenému bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou **dobře**.

V Praze dne 24. srpna 2020

Mgr. Jindřich Marek, Ph.D.

Ústav informačních studií a knihovnictví FF UK

Aspekt práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Blíže viz v textu.</i>	21 bodů
přínos	<i>Práce je přínosná, je založená na původní analýze.</i>	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Citování je na obecné rovině v pořádku.</i>	10 bodů
slohové zpracování	<i>Sloh je místy těžkopádný.</i>	5 bodů
gramatika textu	<i>V zásadě bez připomínek.</i>	4 body
CELKEM		55 bodů

#### Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
<b>51-60 bodů</b>	<b>Dobře (3)</b>
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)