

Posudek oponentky bakalářské práce

Dominika Růžičková

„Trendy v oblasti prezentace starší knižní kultury na sociálních sítích”

Sociální sítě již dnes představují neodmyslitelnou součást prezentace vědeckých institucí a jejich výzkumných projektů a zároveň jsou vhodným prostředkem, jak výsledky jejich práce atraktivní formou prezentovat nejen vědecké komunitě, ale i zainteresované široké veřejnosti. Závěry analýzy způsobu prezentace starší knižní kultury touto formou by mohly být využity k jejímu zefektivnění, a tak o přínosu zadání bakalářské práce nemůže být pochyb. V zásadách pro vypracování bakalářské práce Dominiky Růžičkové stojí, že jejím cílem je zmapovat profily prezentující knižní kulturu na sociální síti Twitter podle různých hledisek a také, že bude prozkoumáno, v čem se profily institucí prezentující digitalizaci odlišují od profilů týchž institucí, které prezentují především knižní produkci.

Studentka svoji práci uvedla obšírnou definicí sociálních sítí (vč. její historie), což bych považovala za adekvátní v případě, že by se k nim dále v textu vracela, např. by úspěšnost twitterového účtu projektu srovnávala s facebookovým účtem stejného projektu. O to víc pak zaráží krátký rozsah kapitoly věnované definici knižní kultury, která navíc nepřihlíží ke specifickým STARŠÍ knižní kultury (např. neuvádí, že starší knižní kulturou se zpravidla zabývají speciální oddělení v knihovnách, muzeích a na univerzitách, a tak lze očekávat, že právě tyto instituce budou analyzované twitterové účty vlastnit).

Ve výzkumné části je jasně popsána zvolená metodologie: výběr sledovaných účtů, sledované parametry a způsob měření výsledků. Zde by bylo vhodné grafy komentovaného příkladu očíslovat, nikoliv navigovat formou „druhý graf pod tabulkou vlevo“. **Rovněž by bylo vhodné blíže okomentovat matoucí údaj „4.2 příspěvků na jeden den a 11 příspěvků na měsíc“ (str. 25), o což studentku žádám v rámci obhajoby.** Následuje popis sledovaných účtů a příklad příspěvků, které jejich vlastník uveřejnil v roce 2019. V této části se projevuje jednak nízká orientace v oblasti starší knižní kultury, jednak nedostatečná jazyková vybavenost studentky. V popisu projektu 15cBOOKTRADE jsem se tak setkala s naprostým nepochopením jeho výzkumného záměru (např.: „Z těchto hlavních otázek vyplývá problém týkající se zavedení knihtisku na Západě, o jehož existenci chyběly vypovídající dokumenty“, dále chybné překlady slov „decoration” a „ownership inscriptions” jako „deklarace“ a „nápisy“ (str. 19). Správně nejsou přeloženy ani ukázkové tweety, např. v případě francouzskojazyčného příspěvku od CERL z 28. 10. 2019 studentka přeložila pečetní válečky („sceaux-cylindres”) jako „těsnící válce“ sloužící k „utěsnění dveří“, a to navzdory fotografiím připojeným k textu. Za zásadní problém u studenty knihovnictví považuji to, že příspěvky nejsou ocitovány tak, aby byly snadno dohledatelné (uvádí pouze, že se jedná o příspěvek na daném účtu z roku 2019). Obhájení bakalářské práce proto podmiňuji doplněním citací (dat zveřejnění) příspěvků formou Errat. Zpětné dohledání příspěvků problematizují rovněž autorčiny překlady názvů akcí do češtiny (např. výstava v knihovně Münsterergasse ve městě Bern: „Tentokrát něco úplně nového!!!“, str. 36). Následuje kvantitativní analýza formou tabulek, která je poměrně přínosná – studentka se zde dopracovala i k několika všeobecným závěrům (např. z hlediska typu příspěvků nezaznamenala rozdíl mezi příspěvky jednotlivců a institucí, účty institucí jsou však vzhledem k většímu povědomí o nich jednoznačně úspěšnější). Za kvantitativní analýzu zařadila komparaci s obdobnými výzkumy, ze kterých si bohužel odnesla víceméně jen to, že jejich výsledky jsou relevantní pouze v době výzkumu a směr vývoje sociálních sítí a knižní

kultury ukáže až čas (str. 82). Hlavním závěrem bakalářské práce je, že “nejtrendovějšími příspěvky v této oblasti jsou příspěvky, které obsahují fotografie tisků a rukopisů a popisky jsou sepsány v anglickém jazyce” (str. 88).

V zadání práce jsou zmíněny rozdíly mezi profily institucí prezentujících digitalizaci a profily těchž institucí, které prezentují především knižní kulturu. V závěrečném shrnutí, ani v závěru ovšem uvedeny nejsou, a tak studentku žádám o vyjmenování těchto rozdílů při obhajobě. Do checklistu sledovaných kritérií studentka zařadila „Komentáře”, avšak nic nenasvědčuje tomu, že je při své analýze zohlednila.

Celkově studentce činila obtíže práce s nashromážděnými daty (zejména obsah cizojazyčných příspěvků, formulace závěrů), a tak je pro případný budoucí výzkum v oblasti prezentace starší knižní kultury na Twitteru použitelná pouze provedená kvantitativní analýza. V textu se poměrně často nachází překlepy (např. „twetty“ namísto „tweety“ v jednom nadpisu, „farmami“ namísto „firmami“), občas vypadlo celé slovo (“Výsledky a předpoklady uvedené ve výzkumech jsou tedy relevantní pouze v době výzkumu a jakým směrem se bude vývoj sociálních sítí a knižní kultury ukáže čas.” Str. 84). Některé textové pasáže jsou vyloženy nicneříkající (např. “Webová stránka tohoto účtu tedy slouží jako místo pro obohacení informacemi každého návštěvníka”, str. 55).

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům doporučuji práci k obhajobě pouze podmíněně s tím, že studentka během obhajoby přesvědčivě představí komisi závěry své bakalářské práce, uspokojivě zodpoví předložené otázky (v textu posudku vyznačeny tučně) a vypracuje Errata s citacemi příspěvků.

V Praze dne 19. srpna 2020

Mgr. Jana Vlachová

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
Metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Metodologie je přehledně definována, věcné zpracování vykazuje nedostatky mj. kvůli chybným překladům z cizích jazyků, formulace závěrů je tím pádem problematická, nebyl zpracován jeden cíl ze zadání práce.</i>	18
Přínos	<i>Jako přínosná se jeví pouze kvantitativní část práce.</i>	5
Citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Tweety nejsou korektně citovány.</i>	15
Slohové zpracování	<i>Text obsahuje řadu zbytečných informací a nesrozumitelných pasáží.</i>	8
Gramatika textu	<i>Nenalezla jsem větší množství hrubých chyb.</i>	4
CELKEM		50