

## Posudek vedoucího práce

DERFLOVÁ, Barbora. *Neformální mimopracovní vzdělávání dospělých v České republice*. Praha, 2020. 120 s., 10 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná práce má rozsah 89 stran výkladového textu a je rozdělena do pěti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Součástí je i pět příloh. Zvolené téma lze chápat jako tradiční a v andragogickém kontextu mnohokrát zpracované, byť převážně v retrospektivním pohledu. Na druhou stranu se jedná o oblast výrazně heterogenní, zahrnující široké spektrum různorodých, často zcela nekompatibilních obsahů. Tato výrazná neukotvenost může představovat zásadní problém bránící komplexnímu zpracování a v tomto slova smyslu se i částečně projevuje ve výsledném textu. Přesto však lze konstatovat, že se autorce podařilo většinu hrozících negativ minimalizovat.

### 2. Odborná úroveň

Zpracování obsahu vykazuje odpovídající odbornou úroveň. Autorce se daří zasadit téma do potřebných souvislostí a zároveň kriticky poukazovat na problematické aspekty. Jak již bylo výše konstatováno, široký záběr cílové problematiky negativně determinuje možnost celistvého zpracování. Výsledný text tak má do určité míry podobu určité mozaiky, kdy jsou vybrané dílčí obsahové celky spíše řazeny vedle sebe a izolovaně popisovány, než aby spolu organicky komunikovaly. Tato částečná separace jednotlivých subtémat je zvláště zřetelná u empirického šetření. Stanoveného cíle, kterým měla být analýza současné podoby neformálního mimopracovního vzdělávání dospělých v České republice, bylo dosaženo pouze dílčím způsobem. V kontextu obou výchozích oblastí (zájmové a občanské vzdělávání dospělých) jsou analyzována pouze některá témata, jejichž výběr neumožňuje komplexní zodpovězení takto extenzivně formulovaného cíle.

V textu samotném je mnoho pozornosti věnováno výchozím definicím a popisu jednotlivých oblastí. Ocenění zaslouží podrobná terminologická analýza vhodně reflektující mezinárodní i národní kontexty. Právě tyto pasáže jednoznačně ukazují, jak je celá sféra výrazně diferencovaná. Najít pro ni relevantní jednotící rámec tak není jednoduché. Ukazuje to např. již samotné sousloví použité v názvu práce, které je abstrahováno z terminologie mezinárodních strategických dokumentů, zatímco v českém prostředí nepatří k tradičně používaným. Ne vždy se pak autorce daří s těmito překážkami odpovídajícím způsobem vypořádat (např. spojení „populární univerzity“ na s. 51).

Zatímco teoretické pasáže mají spíše deskriptivní a přehledový charakter (např. výčet institucí v rámci kapitoly 4.1 je velmi výběrový a neúplný), empirické pasáže jsou rozpracovány poměrně podrobně, včetně výchozí metodiky. Celé šetření, včetně závěrečné diskuze, je solidně metodicky zpracováno a lze jej hodnotit jako povedené a informačně přínosné. Upozornil bych nicméně na skutečnost, že ne všechny zkoumané faktory jsou v předchozím textu relevantně analyzovány (např. formy a metody vzdělávání).

### **3. Práce s literaturou**

Soupis bibliografických citací obsahuje nadprůměrný počet 131 pramenů, včetně odpovídajícího zastoupení cizojazyčných zdrojů. Jedná se převážně o literaturu odpovídající odborné úrovni a autorka prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat. Výjimku (ovšem zásadní) představují odkazované formulace na straně 23, které jsou nevhodným způsobem účelově pozměněny.

### **4. Grafické zpracování**

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a pečlivě, v zásadě jsou dodrženy veškeré požadované standardy.

### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje odpovídající jazykovou úroveň. Pouze ojediněle lze zaregistrovat občasné stylistické neobratnosti, chyby v interpunkci či překlepy (např. s. 24).

### **6. Podněty k rozpravě**

Mohla by autorka v rámci rozpravy stručně, nicméně co nejkomplexněji, zodpovědět otázku spojenou s cílem práce? Tj. jak by šlo charakterizovat aktuální situace neformálního mimopracovního vzdělávání dospělých v České republice, co je pro tuto oblast typické a v čem spočívají nejdůležitější specifika ČR v porovnání s ostatními zeměmi EU?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Přes některé uvedené připomínky je z celé práce zřejmé, že autorka se v dané problematice orientuje a text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. K práci jako celku nemám z formálního ani odborného pohledu žádné zásadní připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově zdařilou a vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem klasifikace **velmi dobře**.

V Praze dne 28. srpna 2020

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.