



**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK OPONENTA DOKTORSKÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

Autor disertační práce:	Mgr. Petr Dobeš
Název disertační práce:	Vliv rozvoje technologií na autorské právo
Rok odevzdání práce:	2007
Školitel:	prof. JUDr. Jan Kříž, CSc.
Oponent disertační práce:	JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.
Datum zpracování posudku:	2. července 2007

Mgr. Petr Dobeš vytvořil v rámci doktorského studijního programu na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze doktorskou disertační práci s názvem „Vliv rozvoje technologií na autorské právo“. Práce zpracovává vybrané, dominantní, aspekty vlivu rozvoje technologií ovlivňující obsah a ochranu autorských práv. Zvolené téma plně zapadá do aktuálních vědeckých úkolů a směřování činnosti Ústavu autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního.

Práce má sedm číslovaných částí: 1. Úvod; 2. Úprava soukromého rozmnožování a prostředků technické ochrany obecně – prameny práva; 3. Rozmnožování autorských děl pro soukromou potřebu; 4. Technické prostředky k ochraně autorských práv; 5. Závěr; 6. Seznam zkratk; 7. Seznam použitých zdrojů, přičemž která se většinou dále člení. Práce má 166 číslovaných stran; vlastní text práce [části 1. až 5.] má stran 165 (str. 7 až 151).

Těžiště práce lze spatřovat v části 3. (Rozmnožování autorských děl pro soukromou potřebu) a 4. (Technické prostředky k ochraně autorských práv), bez zajímavosti a významu však nejsou ani ostatní obsahové části, včetně důsledného připomínání vlivu a významu mezinárodního práva a práva komunitárního na autorské právo národní, a to včetně judikatury. Podnětný je i exkurz do amerického práva a porovnání s úpravou kontinentální. Drobnější výtku lze činit k ne zcela

srozumitelnému výkladu otázky podřazení pořizování rozmnoženin pro osobní potřebu pod zákonné licence, tedy zda v pojetí českého práva jde či nejde o užití. Též lze mít částečnou výhradu k tomu, že ohledně výčtu výjimek a omezení podle informační směrnice je uvedeno, že je taxativní, což je správně, ale pro úplnost by bylo vhodné zmínit, že součástí výčtu je „zbytková přechodná analogová licence“ podle čl. 5 odst. 3 písm. o).

Práce je sepsána v logickém systematickém členění, přehledně, srozumitelně a řádným vědeckým jazykem, pracovní metoda je především analytická i komparativní a osvědčuje autorovu schopnost mít a formulovat vlastní názory, a to jak k platné právní úpravě, tak i k právní úpravě budoucí (úvahy de lege lata i de lege ferenda), přičemž autor tak činí se znalostí odborné literatury. Kladem práce je nesporně i to, že není pouze právně pozitivistická, ale že se zamýšlí nad oborem a jeho instituty v širším společenskovědním kontextu se zohledněním kořenů oboru, jakož i podmínek a okolností jeho vzniku a vývoje. Autor nesporně osvědčil schopnost samostatně tvořit ve výzkumné činnosti. Práce používá řádný (a rozsáhlý) poznámkový aparát. Drobnost, kterou lze vytknout, je kumulativní používání výrazů „např.“ a „apod.“ u demonstrativních výčtů.

Práce může být vhodným studijním materiálem nejen pro studenty oboru právo, nýbrž i pro právníky již praktikující.

Doktorská disertační práce Mgr. Petra Dobeše beze sporu splňuje požadavky standardně kladené na práce tohoto druhu, a to jak z hlediska obsahového, tak i formálního, a je beze sporu způsobilá obhajoby.

V rámci ústní obhajoby navrhuji, necht' autor

- 1) vysvětlí pojem práva na přístup k dílu ve smyslu práce, včetně vymezení ve vztahu k právu podle § 12 odst. 3 AutZ;
- 2) podá výklad k tzv. třístupňovému testu, včetně jeho konsekvencí ve vztahu k tématu práce, jakož i necht' se zamyslí nad vztahem tohoto institutu a institutu vyčerpání práva rozšiřování;
- 3) stručně nastíní svou vizi vývoje autorského práva v nejbližších desetiletích, včetně (i) postavení (českého) národního práva a (ii) úlohy kolektivní správy;
- 4) vyjádří svůj názor na rozhodnutí Krajského soudu v Praze, který kolektivnímu správci OSA-Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním přiznal proti provozovateli ubytovacího zařízení přes existenci ustanovení § 23 věta druhá AutZ nároky z užití hudebních děl provozováním vysílání na pokojích.


JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.