

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Martin Sztefek
Rok narození: 1989
Identifikační číslo studenta: 12285704

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

Studijní obor: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

Identifikační čísla studia: 456636

Název práce: Ekonomická analýza deliktního práva
Pracoviště práce: Katedra teorie práva a právních učení (22-KTPPU)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M.
Oponent(i): prof. JUDr. Karel Beran, Ph.D.
doc. JUDr. Tomáš Sobek, Ph.D.

Datum obhajoby: 25.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předseda komise – doc. Maršálek – přivítal všechny na obhajobě disertace uchazeče – Mgr. Sztefka. Předseda komise předal slovo školiteli – prof. Kühnovi. Prof. Kühn představil uchazeče, zejm. jeho předchozí studia a působení v praxi. Předseda komise vyzval uchazeče k úvodnímu slovu. Mgr. Sztefek uvedl svou práci tím, jak se poprvé setkal na gymnáziu s ekonomickou analýzou práva. Zdůvodnil, proč a jak se mu krystalizovalo posléze zpracované téma. Vymezil základní metodologická východiska práce a ekonomické školy, o něž se opíral. Zmínil hlavní a dílčí cíle a objasnil, jak v práci postupoval, včetně hlavních autorů, o které se opíral. Předseda komise přednesl posudky nepřítomných oponentů. K posudku doc. Sobka uvedl, že převážně pochvalný posudek vyčítá autorovi, že jednak víceméně nekriticky přejímá názor, že jednotlivci jednají autonomně a pomíjí, že jednají i kolektivně. Jednak přeceňuje subjektivnost naproti užítku prismatickým nákladům a výnosům. Pojem nákladů je též širší, než kandidát v práci tvrdí. Ve zbytku práci hodnotil kladně a další otázky přenechal k posouzení druhému oponentovi. Prof. Beran v obsáhlém posudku vytkl, že se autor nad míru přiklání k objektivní odpovědnosti na úkor subjektivní, a to včetně liberálních důvodů, které jsou již částečně v našem občanském právu přítomny. Oponent dále oceňuje přehlednost a důslednost zpracování práce, jež je svým způsobem průkopnická. Dále doc. Maršálek citoval shrnující odstavec z posudku prof. Berana. Předseda komise uvedl, že oba posudky jsou ve výsledku pozitivní.

Uchazeč na adresu posudku doc. Sobka uvedl, že v práci nezpochybnuje kolektivismus a pojetí člověka jako společenské bytosti. Tvrdí, že z pohledu analytického je potřeba lidské jednání redukovat na jednání jednotlivců. Stejně tak je uchazečovo pojetí údajně v souladu s anglickou publikací, na něž doc. Sobek v posudku odkázal. Vymezil oponentem odkazované teze a svou interpretaci, podle nichž jeho závěry nejsou v rozporu s oponentovou kritikou. Zmínil též několik příkladů na daná témata. Dále podrobně vymezil podstatu svých východisek v relaci k oponentem zaujímanou pozicí. Uchazeč dále popsal základní teze několika autorů, na jejichž pracích demonstroval správnost svých východisek a hlavních přístupů. K posudku prof. Berana uchazeč přiznal, že dostatečně nezduřaznil, že bychom se jistě neměli „zbavit“ subjektivní odpovědnosti. Nicméně vypíchl hlavní důvody a příklady, pro něž je využití subjektivní odpovědnosti spíše omezené. Např. uvedl příklad odpovědnosti lékaře při postupu non lege artis. Nastíněné vyložil též prismatickým povinností odborné péče a péče řádného hospodáře. Dále porovnal danou problematiku na základě úpravy „starého“ a „nového“ občanského zákoníku, kteroužto úpravu vyložil jak co do teoretických základů, tak co do konkrétních příkladů. Předseda komise vyzval školitele k reakci na disertaci jeho doktoranda.

Prof. Kühn shrnul, že práce je podle něj opravdu kvalitní a nemá větších výtek.

Doc. Ondřejek se uchazeče dotázal, v čem je podle něj nedostatečná koncepce tzv. chicagské školy, z níž uchazeč částečně vycházel. Ten vylíčil podstatu tohoto přístupu na příkladu některých amerických soudních rozhodnutí a argumentace v nich obsažené. Toto uvedl do relace k teoretickým přístupům ekonomické analýzy. Též reflektoval i pozdější judikaturu týkající se obdobných příkladů.

Doc. Maršálek se dotázal, zda by sankcionování mělo být určováno i majetkovými poměry škůdce, nebo jen poškozeného.

Mgr. Sztefek zmínil, že východiskem je otázka po hlavním účelu deliktního práva – sankce. Uvedl hlavní plusy a mínusy obou přístupů v kontextu úpravy podle občanského zákoníku.

Doc. Ondřejek se dotázal, zda ekonomická analýza nějak napomáhá řešení, kdy by podle připomínky doc. Maršálka neměla náhrada škody podstatu „odpustku“.

Podle prof. Kühna odpustky mívá do minulosti.

Doc. Cvrček zmínil, že jej učili, aby nikdy nevěřil ekonomům, což se mu často osvědčilo. Otázal se, proč uchazeč citoval Aristotela v angličtině, a ne alespoň v češtině.

Uchazeč odpověděl, že měl k dispozici pouze anglický překlad. Dále podle uchazeče je lepší nastavení jasných pravidel hry vycházejících z klasických liberálních teorií, které vedou k lepším výsledkům než poměřování nákladů v individuálních případech. Tento přístup dále vysvětlil.

Doc. Cvrček doplnil, že problém je podle něj v tom, že se to takto neděle, nikoli v tom, že by se to nemělo dělat. S tím uchazeč souhlasil.

Doc. Maršálek uvedl, že mu přijde občanský zákoník jako boj proti občanům obsahuje dlouhé věty.

Podle prof. Kühna a doc. Cvrčka je OZ možná hůře srozumitelný, ale obsahuje stručné a výstižné věci a v souhrnu je kvalitní.

Uchazeč uvedl, že kladem je, že se OZ pouští k rozvinutí teorie soukromého práva.

Předseda komise vyzval k dotazům a pro jejich absenci vyzval uchazeče k pouštění místnosti.

Komise hlasovala v poměru hlasů uvedených na samostatném listě.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Karel Beran, Ph.D.
	prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M. (přítomen)
	doc. JUDr. Pavel Ondřejek, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. František Cvrček, CSc. (přítomen)
	Tomáš Sobek