Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Terezie Repiská

Název práce: Historie Žatecké Dočesné od 50. let 20. století po současnost

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. **Cíl** práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. **Metody** využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. **Struktura** práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. **Závěr** shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení: Po formální stránce je práce dobrá a splňuje požadovaná kritéria.

II. Obsahová kritéria			
1. Práce prokazuje **porozumění** autora problematice.	X		
2. Opírá se o **relevantní prameny a literaturu**.		X	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy **originality a vlastního přínosu.**		X	
5. Je **obohacením** problematiky vzhledem k **interdisciplinárnímu** charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Slovní ohodnocení: Práce srovnává např. žateckou Dočesnou se znojemským Vinobraním – právě na těchto místech by se hodilo, aby důkladněji popsala celospolečenský historický a politický kontext, neboť to se při takové komparaci nabízí a do jisté míry ji i umožňuje: dvě vzdálené slavnosti jsou si podobné nejen vnějškově, nýbrž jsou obě také do jisté míry společným (a v něčem ovšem odlišným) výrazem své doby: právě tuto rovinu v práci nejvíc postrádám; soustředění na ryze lokální perspektivu podanou převážně z lokálních médií ochuzuje práci o možnost zasadit věc do nadlokálních souvislostí, jež jsou ve stati zmiňovány spíše okrajově a jakoby mimochodem. Práce je převážně deskriptivní, popřípadě kompilační; je sympatické, že obsahuje i autorčin osobní pohled a že literaturu konfrontuje s pohledy pamětníků, což práci obohacuje věcně i metodologicky.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez **gramatických a stylistických chyb.**		X	
2. Práce je psána kultivovaným **odborným jazykem.**	X		
3. Student zvládl a rozumí **terminologii** oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s **odkazy a citacemi**, odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) **doplňky** textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)		X	

Slovní ohodnocení: Jazykové chyby jsou spíš vzácné a nepovažuji je za velký problém; jako o něco závažnější nedostatek se mi jeví občasná stylistická těžkopádnost. Grafická znázornění v textu nejsou, ale jde o práci založenou primárně na textových zdrojích, a tudíž nelze této absenci přikládat negativní váhu při celkovém hodnocení.

Posuzovaná **závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru,** a proto ji doporučuji k obhajobě.

IV. Otázky k obhajobě

1. Jak si vysvětlujete odlišný vývoj žatecké Dočesné a znojemského Vinobraní za normalizace, kdy jedna slavnost v určité limitované podobě pokračuje, zatímco druhá je na dlouhá léta zrušena? Při vysvětlení se prosím soustřeďte nejen na rozdíly, ale i na podobnosti mezi oběma společenskými akcemi v té době tak, aby byl zřejmý jejich *společný* celospolečenský kontext.
2. Jak byste použila poznatky, k nimž jste dospěla psaním své práce, při výuce základů společenských věd? Popište i metodu, kterou byste je případně prezentovala studujícím.

Navržená známka

Datum 22. 5. 2020

Podpis oponenta práce

Tomáš Samek