

Daniel Sekyra: Vývoj postojů obyvatel České republiky vůči Evropské unii a vliv sociodemografických faktorů na tyto postoje

Bakalářská práce na FHS UK, IZV

Posudek vedoucího práce

Práce Daniela Sekyry se rodila dlouho a těžce: napočítal jsem ve svém kalendáři 32 konzultací, většina z nich byla písemných. Během nich se jednotlivé části bakalářské práce stavěly samostatně, největší podíl měly ty, které se týkaly uceleného zpracování.

Problém nebyl spojen s nedostatkem motivace a snahy Daniela Sekyry, nýbrž v řadě „volných míst“ v jeho znalostní i metodické přípravě. Výsledkem je datově bohatá, avšak metodologicky, teoreticky a interpretačně ne plně dotažená práce.

V teoretické části se autor soustředil na obecný vstup do problematiky prostřednictvím pokusů o vymezení základních pojmů, s nimi se ve zkoumané problematice pracuje. To je nepochybně důležité, nejde však o úplné teoretické uchopení problematiky. Ta nespočívá „jen“ v pojmech a naznačených možných teoretických východiscích, ale také v nalézání teoretických základů pro charakteristiky vývoje EU a vůči nim i základů společenských, politických i ekonomických procesů ve vývoje společnosti v ČR. To je sice velmi obtížné – ani jsem nepožadoval od studenta „vyřešení“ – nicméně je potřeba je alespoň v základech zmínit. I proto, že vytvářejí zázemí pro tvorbu postojů vůči EU. (A také prostřednictvím vývoje těchto postojů je možné přispívat k poznávání celkové situace.)

Empirická část je pojata spíše extenzivně. Například zpracování párových vztahů nejprve do grafů a pak v souhrnu i podle statistické významnosti je přílišné. Spíše by bylo užitečné porovnat výběrová kritéria (respektive indikace vybraných demografických a sociálních diferencí) s reálem.

Sem tam se objeví chyby - např. při interpretaci u grafu na str. 36: záměna barev a tudíž i interpretací. To ale není podstatné - zpracování je souhrnně v pořádku.

Horší je to s interpretací. Když např. ze šesti charakteristik vztahu k EU jsou 4 s převahou odmítavých postojů, nejde o převažující indikaci? Zvláště, když tento druh postojů zahrnuje

všechna hlediska charakterizující vztah občanů ČR k EU. Mimochodem – interpretce euroskeptiků jako „podněcujících“ pro vztah k EU je zajímavá, ale sedí? I v této souvislosti.

Autor si dal se zpracováním bakalářské studie hodně práce. Zvládl při tom základní operace s výstupy SPSS, i když je před tím ve výuce neabsolvoval. To je cenné a může se mu to hodit i v budoucnosti. Jeho nezkušenost a tedy i malá jistota v interpetaích (nebo přesněji: volnější vztah mezi výsledky a interpretací) se promítly i do zpracování. Nevedly však k zásadním nedostatkům.

I přes uvedené kritické připomínky považuji práci za přijatelnou a tudíž vhodnou k obhajobě. Hodnocení navrhuji spíše ke dvojce než ke trojce. I proto, že Daniel Sekyra přistupoval ke zpracování bez potřebné přípravy. Malá připravenost padá na vrub nám – učitelům naFHS.

Libor Prudký

Praha, 21.9.2020