

Oponentský posudek

Josef Kubát: Příspěvek k poznání každodenního života domácnosti na Novém Městě pražském Studna a jímka z Václavského náměstí čp. 837/II. Bakalářská práce, Ústav pro archeologii, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, Praha 2020. 49 stran textu, 115 stran příloh.

Náplní práce je vyhodnocení části záchranného archeologického výzkumu na měšťanské parcele přiléhající k dnešnímu Václavskému náměstí (parcela č. 578, čp. 837). Výzkum proběhl roku 1994 a vedl jej dr. Václav Huml (Muzeum hlavního města Prahy). Josef Kubát se mohl opřít o dokumentaci, nálezovou zprávu, zahrnující i rozbor pylových nálezů (V. Jankovská), a příslušný nálezový fond. Konkrétním předmětem analýzy byly archeologické situace a nálezy z jedné studny a jedné jímky.

Text bakalářské práce je členěn na sedm kapitol. V první Josef Kubát formuluje své cíle a badatelská východiska (s. 1–2). Ve druhé se zabývá poměry na lokalitě a jejím potenciálem – přírodními podmínkami, blízkými archeologickými výzkumy, přehledem historie domu a parcely do poloviny 17. století, okolnostmi záchranného archeologického výzkumu, popisem a rozbohem terénní situace (s. 3–17). Třetí kapitola je věnována rozboru artefaktů a ekofaktů (s. 18–35). Následuje zhodnocení a kritické pojednání keramických nálezů, kritika a interpretace pylové analýzy, zhodnocení výsledků osteologické analýzy (s. 36–41). Pátá kapitola představuje závěr (s. 42–45). Přiložen je seznam pramenů a literatury a rozsáhlé přílohy.

Josef Kubát se velmi dobře vypořádal s nálezovou dokumentací a silnou stránkou bakalářské práce je i kritické pojednání výsledků pylové a osteologické analýzy. Zásadní slabinou je nicméně vyhodnocení keramických nálezů, které jsou pro naše poznání klíčové. Diplomant využil pouze přehledný a popularizující text Pavla Vařeky (Pohled do kuchyně a na jídelní stůl, in: Náměstí republiky. Výzkum století, s. 153–161) a pro terminologii Archeologický slovník Karla Sklenáře. Základní studie zabývající se pražskou pozdně středověkou a raně novověkou keramikou zůstaly stranou (G. Dubská, J. Žegklitz, K. Peroutková, T. Cymbalak). Z toho důvodu považuji předkládanou bakalářskou práci za nedokončenou a vyžadující doplnění, popř. přepracování. Větší pozornost bude třeba věnovat i formálním aspektům (jazyk, úprava příloh). V současné podobě proto bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.