

Posudek vedoucího bakalářské práce

Josef Kubát

**Příspěvek k poznání každodenního života domácností na Novém Městě pražském
Studna a jímka z Václavského náměstí čp. 837/II**

Ústav pro archeologii

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Praha 2020

49 stran textu, 115 stran příloh

Úkol zadaný řešiteli Josefu Kubátovi se zaměřil na zhodnocení vybrané části záchranného archeologického výzkumu, který v roce 1994 prováděl PhDr. Václav Huml, CSc. se svými spolupracovníky na pozemku bývalého obchodního domu Darex (čp. 837/II) na Václavském náměstí v Praze. Muzeum hlavního města Prahy poskytlo získaný nálezový fond a nálezovou zprávu o záchranném výzkumu k bakalářské práci, z níž by měla vzejít část souhrnného vyhodnocení předmětného výzkumu.

Řešitelem studovaný objekt se nachází na Václavském náměstí, někdejší Koňském trhu, který byl jedním ze tří ústředních veřejných prostranství Nového Města pražského. Dům čp. 837/II stojí na parcele č. 578, která v prvních desetiletích existence Karlova Nového Města, založeného roku 1348, byla zahradou mezi Koňským trhem a nynější Panskou ulicí. Historie domu je spjata s humanistickým vzdělavcem a lékařem Matyášem Borboniem z Borbenheimu, zemským doktorem za vlády císařů Rudolfa II. a Matyáše. Pod demolovaným obchodním domem Darex byly objeveny části jeho sídla s lékárnou, včetně hospodářského zázemí. Bohatý nálezový fond, zejména keramických a skleněných nádob, dokládá úroveň patricijského prostředí, a to ve dvou etapách: od druhé poloviny 14. do poloviny 15. století a dále v období od druhé poloviny 16. až do první třetiny 17. století.

J. Kubát se proto soustředil ve své bakalářské práci na studnu č. 1 a jímku č. 1, které byly prozkoumány v zadní části parcely. Oba objekty byly ve vzájemné superpozici a poskytly statisticky významné soubory artefaktů a ekofaktů. Na případu studny a jímky řešil autor i problematiku zpracování velmi četného nálezového fondu z dalších archeologických objektů a celkové zhodnocení výzkumu. Nedílnou součástí práce je tak i rozbor nálezové zprávy V. Humla.

V úvodu bakalářské práce formuluje J. Kubát svůj badatelský záměr prostřednictvím tří tematických úkolů: a) rozbor pylové analýzy s řešením otázky přínosu přírodovědných analýz vůbec pro archeologické interpretace objektů, především studen a jímek, b) rozbor nálezů z vybrané studny a jímky s ohledem na budoucí zpracování dalších archeologických objektů na parcele č. 578, c) rozbor nálezové zprávy V. Humla a terénní dokumentace s ní spojené.

Ve druhém oddíle autor práce podává stručný přehled přírodních podmínek v lokalitě a stav archeologické aktivity v blízkém okolí. Po seznámení s dějinami objektu čp. 837/II následuje rozbor vlastního záchranného archeologického výzkumu na podkladě nálezové zprávy, včetně popisu terénní situace se zaměřením na studované objekty. Zbývá, větší část práce je věnována rozboru artefaktů a ekofaktů z obou vybraných objektů a jejich vyhodnocení.

Řešitel J. Kubát si ve své bakalářské práci osvojil základní principy rozboru a interpretace archeologických terénních situací, stejně jako problematiku třídění a hodnocení archeologických nálezů. Prokázal rovněž dobrou znalost sledované problematiky i odborné literatury. V kapitole o historii domu (s. 9–10) ale nevyužil edice písemných pramenů, přestože je měl k dispozici, a stručné dějiny objektu bez kritiky převzal ze stavebně historického průzkumu.

Při zpracování nálezového fondu byl řešitel pravděpodobně v časové tísní a některé dílčí kapitoly tomu odpovídají. Například lze uvést kapitolu 5, nebo umístění kapitoly 6. Bohužel to se týká i rozboru keramických souborů, kde nebylo využito možností srovnání s nálezy nejméně z prostředí Pražského hradu či Nového Města, ač si J. Kubát připravil patřičnou odbornou literaturu. Nepozorností zřejmě vznikly i nepřesnosti v názvech kapitol (s. 19 a 25), které nekorespondují přesně s obsahem.

Nedostatek času bohužel zřejmě působil i na formální úroveň bakalářské práce. Do budoucna je nutné věnovat i péči stránce jazykové. Rovněž grafické podání jinak hodnotných příloh keramiky zasluhuje více času na jednotné zpracování. Věřím, že práci po řádném dokončení J. Kubát obhájí v novém termínu.

Navrhuji klasifikaci „neprospěl“, neboť práce nebyla řádně dokončena.

V Praze dne 26. 8. 2020

Mgr. Petr Starec