



Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Bc. Kamila Vnoučková

Název práce: Důvěra v neziskové organizace

Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Diplomová práce zkoumá téma důvěry veřejnosti v neziskové organizace v postkomunistických zemích V4. Téma je relevantní pro obor, jak na rovině akademické, kde je důvěra v občanské společnosti jednou z klíčových složek sociálního kapitálu, tak na rovině praktické, kde české neziskové organizace problém klesající důvěry řeší a snaží se mu porozumět.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	2-
Teoretická část práce podává přehled o klíčových konceptech a kontextu výzkumu, tedy o občanské společnosti, neziskových organizacích a důvěře, dále se věnuje popisu stavu občanské společnosti v zemích V4, výzkumům důvěry atd. Tato část vychází z přiměřeného rozsahu domácí a zahraniční literatury. Nedostatkem zde je, že studentka málo propojuje jednotlivé zdroje, takže text místy představuje spíše koláž „vedle sebe“ sestavených popisů a teorií, bez syntézy. S tím souvisí také ne úplně jasná struktura této části práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	2-3
Diplomová práce si klade za cíl odhalit, zda u lidí narozených již v demokratické společnosti existuje vyšší míra důvěry v neziskové organizace než u lidí narozených v komunistickém režimu, a zda vzdělání občanů ovlivňuje důvěru v neziskové organizace. Studentka formuluje dvě hypotézy o pozitivním vztahu s mladším věkem a s vyšším dosaženým vzděláním. V případě věku je hypotéza podložena délkou života v komunistickém režimu a v případě vzdělání nemohu podložení hypotézy dohledat. Nedostatkem zde je, že studentka v práci nevytvořila zřetelný most mezi teoretickou a empirickou literaturou k tomuto tématu a hypotézami.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	2
Studentka zde analyzuje již existující soubor dat. V metodologii pečlivě popisuje okolnosti vzniku datového souboru, jeho základní charakteristiky atd. Přestože proměnné jsou jednoduché a již existovaly v primárním výzkumu, ocenila bych, kdyby studentka alespoň stručně komentovala zvolenou operacionalizaci. Samotná analýza je pečlivě provedená, i když možná zbytečně obsáhle seznamuje čtenáře s jednotlivými kroky. Studentka konzultovala metodologický postup také s externím odborníkem, což by možná mělo být uvedeno.	
Kvalita závěrů práce	2-3
Práce zodpověděla stanovené výzkumné otázky a ověřila stanovené hypotézy. Protože však nebyly hypotézy na začátku propojeny s teoretickými předpoklady, zůstávají i závěry poněkud strohé a chybí jim hlubší interpretace a diskuse.	
Práce se zdroji	2
Studentka odkazuje na zdroje v jednotném systému odkazování.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	2-
Práce odpovídá požadavkům na odborný text. Tabulky mají názvy, jsou srozumitelné, ale ocenila bych, kdyby byly	



v českém jazyce a měly jednotný formát.

Celková známka před obhajobou: 2-

Otázka pro obhajobu:

1. Jaký byl rozsah věku respondentů v souboru? 16-70, nebo 16-90 let; na stranách 60 a 63 se objevují odlišné údaje.
2. Můžete uvést teoretické nebo empirické (z předchozích výzkumů) zdůvodnění pro stanovení hypotézy o pozitivním vztahu důvěry a výše vzdělání?
3. V cílech práce nemáte explicitně uvedeno srovnání mezi jednotlivými zeměmi V4, přesto se na rozdíly ve vztazích mezi proměnnými díváte. Mohla byste stručně shrnout, jak se země V4 liší z hlediska závislosti důvěry v NNO na vzdělání a věku a tento rozdíl interpretovat?

V Praze dne 18. 9. 2020

..... **Podpis vedoucí práce**