



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Kamila Vnoučková

Název práce: Důvěra v neziskové organizace

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení:2- Téma je pro obor relevantní. DP ale není o důvěře v neziskový sektor nýbrž o důvěře v neziskový sektor v zemích V4.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část patří k slabší stránce DP. Autorka mechanicky řadí jednu definici za druhou, jednoho autora za druhým, aniž by poukazovala na konkrétní vazbu na své téma. Obzvláště jsou slabé až velmi špatné historické výklady, u kterých navíc není jasné, proč je vůbec autorka uvádí. Např. 2.1.2. Občanská společnost z historické perspektivy – velmi zjednodušující výklad, dle pouze jedné autorky a hlavně proč? Chybí kritický odstup, např. u polis je už dávno normou se zmínit, že ženy a otroci občany být nemohli nebo u přístupu k OS mimo evropský prostor (např. „Idea občanské společnosti nebyla dobře přijata v tradičních společnostech na Blízkém východě, neboť je spojená s liberálním způsobem života, individualismem a sekularizací.“). Dál v podkapitole 2.1.1. Definice občanské společnosti – autorka uvádí soubor definic dle jednotlivých autorů a autorek, z českých zdrojů. Která definice (nebo které definice) je relevantní pro zkoumání důvěry v neziskové organizace? Teoretická část oplývá paušálními tvrzeními, u kterých navíc autorka vždy uvádí čísla stránek publikací, u kterých je však těžké věřit, že by je někdo pronesl. Např. na str. 42 autorka tvrdí „Země střední Evropy se za účelem snahy o rozvoj inspirovaly západními zeměmi, od kterých převzaly parlamentní demokracii.“ Tvrdit, že parlamentní demokracie neexistovala v Polsku, Maďarsku a Československu před 2. sv. válkou, a tudíž ji státy po roce 1989 musely převzít je historicky nepřesné. Obecně historické výklady jsou slabší stránkou DP. „Volební účast, dobrovolnictví a filantropii vnímám jako za důležité aspekty občanské společnosti“ – proč je zrovna toto důležité, když se v předchozích definicích a výkladech téměř neobjevuje? Autorka mechanicky řadí tři vybrané prvky ve 4 zemích, aniž by je nějak srovnávala, zároveň ale uvádí definice a teoretické prvky, u kterých není jasné, zda se váží na konkrétní zemi, nebo mají obecnější povahu (např. definice dobrovolnictví a typologie je uvedena v části, která se týká ČR – str. 19 neb na str. 23 „Občanská participace může být podle autorek rozdělena do čtyř typologických skupin:“ – platí to jen pro Slovensko a pokud ne, proč je jen u kapitoly týkající se Slovenska? V této části je DP povrchní, chybí konzistence, kritický odstup, vlastní analýza.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2



Stručné slovní hodnocení: Autorka definuje své výzkumné otázky jasně, ale mohla je stejně dobře formulovat i bez použití části, kterou označila za teoretickou.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využity techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	n/a (1)
Stručné slovní hodnocení: Techniky, které autorka používá pro sekundární analýzu, nejsem bohužel schopná vyhodnotit, proto je nehodnotím. Co však znamená tato věta „U vysokoškolsky vzdělaných občanů V4 je větší pravděpodobnost, že budou více důvěřovat v neziskové organizace lidí s dosaženým nižším stupněm vzdělání.“?	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Pokud je sekundární analýza správná, tak je práce v tomto segmentu možná málo ambiciózní, ale určitě užitečná.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Literaturu autorka správně cituje a používá i cizojazyčné zdroje. Je zvláštní, že u každého odstavce v teoretické části autorka uvádí přesně stránku nebo dvě, ze kterých je jí uvedený text. Co je pak jejím vlastním přínosem? Obecně, autorka odkazuje výhradně s použitím konkrétních čísel stránek. Není jasné kdy, a jestli vůbec používá vlastní slova či názory. Zároveň je málo míst, kde používá přímé citace. To je trochu matoucí.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce není úplně konzistentní, nejdříve o OS, pak jednotlivé země, pak nestátní neziskový sektor, pak několik teorií (z jednoho zdroje, nebo z každého zdroje zvlášť, bez tématu, spíš podle toho, o čem zrovna citovaný/á autor/ka v daném segmentu práce píše).	

Celková známka před obhajobou: 2-3 podle obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- str. 11 „Mezi demokracií a občanskou společností existuje vzájemný vztah. Ačkoliv růst jednoho ze dvou aktérů snižuje sílu toho druhého, nejedná se o kompetitivní vztah.“ – co to znamená, že nárůst demokracie snižuje sílu OS. Jak?

- Chápu správně, že autorka tvrdí, že NNO a zejména nadace porušují zákon? Str. 47 „Tyto organizace a častěji konkrétně nadace neuvádějí řádně relevantní informace, ačkoliv právě od nadačí je na rozdíl od jiných právních forem neziskových organizací jejich zveřejňování požadováno zákonem.“

- U Grafu 1, který se zdá být zkopírovaným obrázkem, chybí čtvrtá možnost odpovědi.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

- Odkaz na článek Markowski, R. 2010 nefunguje.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Černé hoře, dne 20. 8. 2020

.....

Podpis oponenta práce.