



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Jan Mrázek

Název práce: Pravda a divadlo

Jméno vedoucího práce: Prof. Anna Hogenová, CSc..

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

Cíl své práce formuluje autor v Rešerši (s.11): „postihnout věcnou souvislost mezi pojetím pravdy u Jana Patočky a u Jerzyho Grotowského“, přičemž sleduje záměr „porovnat shodu jejich pojetí a naopak, kde se ve svých úvahách rozcházejí“ (s.11). Cíli i záměru práce odpovídá i její strukturace do tří kapitol: 1. Kontexty (s.14 – 28), 2. Texty (s.29 – 47) a 3. Výklady (s.48 – 61). Subkapitoly těchto kapitol však nejsou subsidiárně označeny číslováním, což jde na úkor přehledné strukturace práce. Velikost písma u názvů (Úvod, Rešerše, Kontexty, Texty a Závěr) neodpovídá stanovené velikosti písma a text odkazového a poznámkového aparátu pod čarou není zarovnán. Uvedený znak v označení práce není znakem Univerzity Karlovy a uvedena není autorova oborová profilace. Přestože autor za každou kapitolou uvádí Shrnutí, přece jen mohl v Závěru své práce explicitněji formulovat shodné a rozdílné „rysy“ v pojetí pravdy u Jana Patočky a Jerzy Grotowskim.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X		
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

Slovní ohodnocení

Autor ve svém textu prokazuje porozumění sledované problematice, vzhledem k cíli své práce vychází z relevantní odborné literatury – s výhradou, že když píše o Husserlově díle „Krise evropských věd a transcendentální fenomenologie“ (s. 21), necituje přímo z tohoto díla, které chybí i v uvedené Bibliografii (s.65 – 67). Zaměření práce na souvislost mezi filosofickým pojetím pravdy ve smyslu *alétheia* a pravdou v divadle je sice zajímavé a autor do něj vnáší svůj přínos z vlastní zkušenosti divadelního pedagoga (v tomto ohledu jde o interdisciplinární charakter práce), ovšem interdisciplinární charakter *vzhledem k charakteru studovaného oboru ZSV* práce nemá.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			X

Slovní ohodnocení

Text práce je bez gramatických a stylistických chyb, terminologii příslušných oblastí autor dobře rozumí, jen s výhradou, že na s. 37 uvádí (zavádí?) termín „ontologismus pravdy“, aniž jej v následné pasáži vysvětluje. Doplnky (grafy, tabulky, obrazové přílohy apod.) práce neobsahuje, ovšem vzhledem k charakteru zvoleného tématu zde nejsou potřebné a tudíž by tato „položka“ neměla být hodnocena jako „mínus.“

Závěrečná práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce v příslušném oboru.

Otázky k obhajobě:

1. Ve své práci uvádíte formulace „pravda na poli divadla a dramatické výchovy“ či „pravda z hlediska divadla a dramatické výchovy“ (viz s.10). Charakterizujte pedagogická specifika dramatické výchovy.
2. V čem spatřujete aktuálnost Patočkovy pronikavé úvahy o sebezničující povaze mastodontů?

V Praze 23.8. 2020

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.

