



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Tereza Homolková

Název práce: Vývoj organizací občanské společnosti se zaměřením na ženská práva v Tunisku před a po prvních demokratických volbách

Oponent: Ondřej Klípa

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Zvolené téma souvisí se Studiem občanského sektoru zcela jednoznačně. Jeho výběr je dobře zdůvodněn. Jde o téma aktuální a velmi podstatné, které může přispět k veřejné debatě o pojetí lidských práv (zejm. s ohledem na rovnoprávnost žen) v muslimských zemích.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka zkoumá stav organizované občanské společnosti v Tunisku z hlediska několika teoretických definic, které v práci vhodně kombinuje. Autorka zná českou i zahraniční literaturu k tématu a v práci ji využívá.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou formulovány konkrétně a jasně, ovšem těžko je lze považovat za skutečně „výzkumné otázky“. Neřeší totiž žádný výzkumný problém, ale omezují se na prostou deskripci (charakteristiku) stavu OS se zaměřením na ženská práva před „revolucí“ a po ní.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka představila srozumitelnou a realizovatelnou metodu získávání a analýzy dat, ovšem ve výsledku uskutečnila cosi odlišného. Přestože se přihlásila k metodě „analýzy dokumentů“, což je vzhledem k povaze práce a k technickým možnostem jejího výzkumu zcela legitimní, práce je v naprosté většině kompilátem zjištění ze sekundárních zdrojů (tj. literatury), nikoliv primárních dokumentů. Nepochopení rozdílu mezi analýzou dokumentů a kompilací literatury naznačuje i způsob, jak autorka své zdroje definuje. Soupis „Analyzovaných dokumentů“ na konci práce totiž obsahuje zcela standardní akademické studie publikované v odborných časopisech, tj. obdobný typ zdrojů, který se vyskytuje i v „Seznamu literatury“. Samotné postavení práce na analýze literatury by nemuselo nijak vadit, kdyby se k němu autorka přihlásila, a především, kdyby s literaturou pracovala nějakým tvůrčím způsobem, tedy např. srovnala a kriticky posoudila odlišná zjištění více autorů.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k poměrně banálně položeným výzkumným otázkám jsou i závěry analýzy na úrovni magisterské práce spíše povrchní. Slovy autorky (s. 85): „Lze vidět, že i sedm let po prvních demokratických volbách můžeme	



stále pozorovat vývoj organizací občanské společnosti v Tunisku, který se stále nezastavuje."	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Jak už jsem naznačil výše, zásadní problém práce se zdroji spočívá v neschopnosti odlišit primární zdroj od literatury.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: K úrovni textu z jazykového a stylistického hlediska mám výhrady. Vedle občasných gramatických chyb a stylově neupravených vět, stejně jako časté opakování některých tvrzení, považuji za těžko akceptovatelný způsob samotné autorčiny tvorby odborného textu. Hlavní část práce (kromě úvodních a závěrečných kapitol) je totiž psána nikoliv jako plynulý text, ve kterém by byla zjištění z literatury propojena do koherentní pasáže, ale jako soubor graficky oddělených citací, prokládaných uvozujícími větami z pera autorky. Ne zcela logické je také pojmenování některých kapitol. Např. kap. „Vývoj podoby a fungování organizací občanské společnosti se zaměřením na ženská práva po prvních demokratických volbách“ má de facto totožný název s kap. „Jak se vyvíjí organizace občanské společnosti se zaměřením na ženská práva po prvních demokratických volbách?“. Obdobná duplikace v názvech kapitol se v práci vyskytuje ještě jednou.	

Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

3-4

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Vysvětlete, co znamená „dokument“ v metodě analýzy dokumentů a jak by takový dokument mohl ve Vámi studovaném případě vypadat

Během Vašeho výzkumu jste jistě narazila i na zmínky o situaci rovnoprávnosti žen v jiných arabských zemích. Zkuste zasadit zjištění své práce do kontextu makroregionu arabských států.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***