

Posudek na diplomovou práci „Spolupráce neziskových organizací a krajů, především na tvorbě programu rozvoje kraje“

autor: Bc. Zuzana Hrazdilová

Předložená práce má dvě části - teoretickou a empirickou (výzkum vztahu nestátních neziskových organizací a vybraných krajů - Olomoucký, Královéhradecký a Plzeňský). Cíl autorka formuluje: analýza spolupráce neziskových organizací a krajů na strategických rozvojových dokumentech kraje. Odvolává se na hypotézy, které nejsou v úvodu diplomové práce uvedeny. Naopak jsou stanoveny otázky: zda krajské úřady a neziskové organizace spolupracují na přípravě a eventuelně i implementaci Programu rozvoje kraje; zjistit rozdíl mezi vybranými kraji; zjistit rozdíl v chápání skutečné praxe mezi úředníky vybraných krajských úřadů a zástupci neziskových organizací; zjistit, v jakém smyslu a která literatura o partnerství krajů a NNO, resp. o společné práci na PRK, pojednává.

Zuzana Hradilová vychází ze strategických dokumentů, publikací i z realizovaných výzkumů. Prameny a literatura jsou uvedeny v seznamu literatury. Princip partnerství je formulován z různých pohledů - Rady vlády pro neziskové organizace, zákona o obcích a zákona o krajích, Evropské unie - zde doporučuji vycházet přímo z materiálů EU zveřejněných elektronicky. Z pohledu všeobecné teorie - nepovažuji za vhodný název, co tím autorka myslí? Proč je uveden v této části Roman Haken?

V diplomové práci jsou charakterizovány dokumenty: Strategie regionálního rozvoje České republiky, Národní rozvojový plán, Program rozvoje kraje. Proč autorka vybrala tyto a ne jiné další? V čem spočívá rozdílnost pokud jde o časové hledisko - kdy a jaké období jsou schváleny?

Formulace: výzkumy týkající se všeobecné spolupráce NNO a veřejné správy - co znamená „všeobecná spolupráce“?

Hypotézy vlastního výzkumu:

a) PRK jako dokument zastřešující činnost kraje v rozvojových aktivitách, b) NNO se zapojují do přípravy PRK v rámci spolupráce s krajem, c) NNO a kraj spolupracují, d) zapojení NNO do tvorby PRK je důležitá a potřebná jsou ověřovány prostřednictvím 120 dotazníků, z toho 99 NNO a 27 krajských úředníků. Ve druhé části empirické kapitoly jsou uvedeny závěry (Neziskové organizace uváděli!/) názorů z NNO a názory státních úředníků. Dále autorka vyhodnocuje hypotézy.

Otázku k obhajobě - jsou zjištění z vlastního výzkumu shodná s výsledky výzkumů, na které se autorka odvolává? Je metodika použitá v projektu CIVICUS aplikovatelná na výzkum Zuzany Hrazdilové?

Diplomová práce Zuzany Hrazdilové splňuje požadavky, autorka pracovala samostatně na základě studia pramenů. Zdůrazňuji aplikovaný charakter práce a to, že autorka si vybrala aktuální téma.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení ve výši 15 - 20 bodů.



doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.

oponent; diplomové práce

V Praze dne 13. 10. 2007