



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Michal Hejlík

Název práce: Jindřichův Hradec v běhu času – hrad a zámek

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)		X	

Slovní ohodnocení

Po obsahové i formální stránce práce naplňuje požadavky kladené na tento typ práce. Určité metody práce autor nastiňuje jen v části s pracovním listem.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		X	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Slovní ohodnocení

Autor v práci prokazuje, že jej zvolená problematika skutečně zajímá. Jak je uvedeno níže, bohužel svou práci vůbec nekonzultoval, a proto může být v závěru konstatováno: „Tato bakalářská práce si kladla za cíl nastínit ve stručnosti a téměř heslovitě, historii státního hradu a zámku Jindřichův Hradec...“ I přes patrný zájem autora o dějiny zámku tak vznikla nepůvodní a čistě kompilační studie bez hlubšího přínosu.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		X	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Slovní ohodnocení

Po stránce jazykové je práce s výjimkou několika drobností v pořádku.

IV. Doplnující poznámka

Předložená studie je nepochybně výsledkem dlouhodobého autorova zájmu. Jeho poděkování mé osobě je ovšem nadbytečné, protože mi práci předložil až v definitivní podobě těsně před poslední lhůtou k odevzdání, a proto jsem skutečnou podobu studie mohl ovlivnit jen minimálně.

S výjimkou závěrečného pracovního listu je otázkou smysl celé práce. Vymezení cílů prakticky neexistuje a studie tak má charakter spíše středoškolské odborné práce, než vysokoškolské práce absolventské. V práci jsou i drobné terminologické chyby (florin místo zlatý atd.).

Autor také na některých místech prokazuje neznalost historických souvislostí, jinak by nemohl napsat větu: „Tímto vším, včetně udržování tradice vaření a rozdávání sladké kaše, se snažil vytvořit představu o posloupnosti hradeckého, rožmberského a slavatovského rodu, aby posílil starobylost vlastního rodu, ač v této době již tolik neznamenala.“ Otázka urozenosti a starobylosti totiž byla i po Bílé hoře neméně důležitá, což podrobně rozebírají i autorem odkazované práce V. Bůžka a P. Mati. (Jde o zcela mimořádné postavení Slavatů v rámci panského stavu, které se navenek mj. projevilo přijetím titulu „vladařů domu hradeckého“ atd.).

Jednotlivé části studie jsou navíc nevyrovnané. Většina pozornosti je věnována středověku a ranému novověku, zatímco slavatovská epocha je výrazně kratší a černínské době (1693-1945) jsou věnovány jen čtyři (!) strany. V této části je také řada ne zcela jasných informací typu: „Jindřichův Hradec zdědil jeho syn František Josef (1697-1733), za jehož panství město navštívil například císař Karel VI. nebo František Štěpán Lotrinský.“ František Štěpán Lotrinský se stal císařem až roku 1745, tedy 12 let po Černínově smrti. Není vyloučeno, že zámek navštívil jako vévoda lotrinský, autor ale neuvádí proč a kdy. K požáru zdejšího pivovaru pak také zřejmě nedošlo roku 1421...

V literatuře chybí k některým otázkám zásadní práce (např. k vývoji erbů vlastníků zámku práce Augusta Sedláčka a Stanislava Kasíka), zcela chybějící zdroje k dějinám rodu Černínů a k osudům dominia ve 20. století. Velmi neobvyklé je též uvedení digitalizované publikace mezi internetovými zdroji (Jirečkova edice Slavatových pamětí).

Po zralé úvaze doporučuji práci k obhajobě nikoli na základě její kvality, ale z důvodu autorova zájmu o zkoumanou problematiku.

V. Otázky k obhajobě

- 1) Jakým způsobem ovlivnila černínský Jindřichův Hradec první pozemková reforma?
- 2) Je možné vysledovat rozdílný přístup při prezentaci tohoto zámku jako historické památky před rokem 1989 a v současnosti? Jak se liší prezentace historických interiérů?

Datum

24. srpna 2020

Podpis vedoucího práce

prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.